

АНАЛІЗ ЕФЕКТИВНОСТІ АУДИТІВ БЕЗПЕКИ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД УКРАЇНИ

Комплексний аналітичний звіт за результатами аудитів та реалізованих ініціатив у межах проєкту «Жінки, мир, безпека: діємо разом» підготовлено Апаратом Урядової уповноваженої з питань гендерної політики у тісній співпраці з МБФ «Українська фундація громадського здоров'я»

ЗМІСТ

ВСТУП	3
1. МЕТОДОЛОГІЯ АНАЛІЗУ	5
2. ЗАГАЛЬНА СТАТИСТИКА АУДИТІВ БЕЗПЕКИ	7
2.1 Типологія територіальних громад	7
2.2 Регіональні особливості розподілу.....	8
2.3 Категоризація цілей аудитів	11
2.4 Класифікація об'єктів аудиту	14
2.5 Систематизація результатів аудитів	17
2.5.1 Загальна характеристика виявлених проблем	17
2.5.2 Регіональні особливості безпекових викликів	18
2.5.3 Систематизація рекомендацій аудитів	20
2.5.4 Соціальні аспекти безпеки.....	20
2.5.5 Висновки щодо систематизації результатів	21
3. АНАЛІЗ ЕФЕКТИВНОСТІ АУДИТІВ БЕЗПЕКИ	22
3.1 Кореляція мети та рекомендацій.....	22
3.2. Аналіз релевантності рекомендацій.....	25
3.3 Оцінка якості формулювань рекомендацій.....	27
3.4 Регіональні особливості якості аудитів	30
3.5 Аналіз специфічних типів аудитів.....	30
3.6 Систематичні проблеми якості аудитів	31
3.7 Кращі практики та взірцеві аудити	31
3.8 Рекомендації щодо покращення якості майбутніх аудитів.....	32
3.9 Висновки щодо ефективності аудитів	32
4. АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЄКТІВ РЕКОМЕНДАЦІЯМ АУДИТІВ	34
Методологічна примітка щодо фінансового компоненту	34
4.1 Методологія оцінювання відповідності проєктів	34
4.2 Розподіл за рівнями відповідності.....	35
4.3 Профіль рівнів відповідності та інтегральні висновки	37
4.4 Регіональний аналіз.....	38
4.5 Специфіка воєнного часу.....	39
4.6 Типологічний аналіз	40
4.7 Географічна специфіка та тематичний аналіз	42
4.8 Взірцеві практики	43
5. СТРАТЕГІЧНІ ВИСНОВКИ та ВІДКРИТТЯ	48
5.1 Стратегічні висновки	48
5.2 Ключові емпіричні відкриття	49
5.3 Системні висновки за трьома рівнями аналізу	50
5.4 Заключний висновок	50
Додаток 1 Кореляція мети та рекомендацій	52
Додаток 2 Оцінка релевантності рекомендацій	53
Додаток 3 Оцінка якості формулювань рекомендацій	54
Додаток 4 Комплексна оцінка громад (кореляція мети, релевантність, якість)	55

ВСТУП

Нормативний та концептуальний контекст

Аудити безпеки територій в Україні проводяться в рамках реалізації глобального порядку денного «Жінки, мир, безпека», започаткованого резолюцією Ради Безпеки ООН 1325 та відображеного в національних планах дій з виконання цієї резолюції. Впровадження таких аудитів стало можливим завдяки програмі «Жінки, мир, безпека: діємо разом», що реалізується Українським Жіночим Фондом за підтримки уряду Великої Британії.

Ця програма охоплює громади з різних регіонів України - від прифронтових до відносно віддалених від бойових дій. Її ключова мета - підтримати ініціативи, спрямовані на зменшення безпекових ризиків для жінок та інших вразливих груп, а також сприяти розробці системних рішень для громад. На основі результатів аудитів безпеки громади отримали доступ до грантової підтримки для реалізації власних проєктів, які мали відповідати виявленим викликам і рекомендаціям, сформованим у процесі аудиту.

Гендерно-чутливий підхід

Методологія аудитів безпеки ґрунтується на принципах гендерно-чутливого підходу в плануванні міського простору. Це означає врахування потреб усіх груп населення, особливо вразливих: жінок, дітей, людей з інвалідністю, літніх людей, внутрішньо переміщених осіб. В умовах повномасштабної війни ці принципи набувають особливої ваги через зростання ризиків гендерно зумовленого насильства, погіршення інфраструктури та необхідність адаптації громадських просторів до воєнних реалій.

Контекст воєнного стану та нові виклики

Російська агресія кардинально змінила підходи до забезпечення безпеки в українських громадах. Традиційні виклики міської безпеки (освітлення, стан доріг, відеоспостереження) доповнилися новими: необхідність облаштування укриттів, організація систем оповіщення, забезпечення безперервності критичної інфраструктури, захист від ракетних та авіаційних атак.

Демографічні зміни, спричинені війною (внутрішнє переміщення населення, мобілізація, зміна гендерного та вікового складу громад), також потребують перегляду традиційних підходів до планування безпечного міського середовища.

Гендерні аспекти безпеки

Воєнний стан посилив існуючі гендерні нерівності та створив нові ризики. Жінки та дівчата складають більшість внутрішньо переміщених осіб, часто опиняючись у вразливому становищі в нових громадах. Зростання рівня гендерно зумовленого насильства, зокрема домашнього насильства, фіксується в усіх регіонах України. Водночас, жінки активно долучаються до волонтерської діяльності, територіальної оборони, місцевого самоврядування, що вимагає врахування їхніх потреб у плануванні безпечного міського простору.

Актуальність дослідження

Це дослідження спрямоване на системну оцінку якості аудитів безпеки, проведених у умовах війни. Новизна полягає у розробці комплексної методології оцінки відповідності рекомендацій аудитів заявленим цілям, їх релевантності та якості формулювань з урахуванням специфіки воєнного стану.

Мета дослідження

Провести системний аналіз якості рекомендацій аудитів безпеки територіальних громад України з точки зору їх відповідності заявленим цілям, релевантності виявленим проблемам та якості формулювань, з метою виявлення найкращих практик та розробки рекомендацій щодо підвищення ефективності таких аудитів.

1. МЕТОДОЛОГІЯ АНАЛІЗУ

Методологія даного аналітичного дослідження ґрунтується на комплексному підході до оцінки ефективності аудитів безпеки територіальних громад України. Застосовано поєднання кількісних та якісних методів аналізу, що забезпечує всебічне розуміння процесів проведення аудитів безпеки та ефективності їх практичної реалізації у проєктах підвищення безпеки громад.

Джерела даних та процедури збору інформації

Емпіричну базу дослідження становлять матеріали аудитів безпеки 37 територіальних громад України, проведених у межах проєкту «Жінки. Мир. Безпека: діємо разом», який реалізує Український Жіночий Фонд у партнерстві з МБФ «Українська фундація громадського здоров'я» за підтримки Уряду Великої Британії через Міністерство закордонних справ, у справах Співдружності націй та розвитку. Проведення аудитів та підготовка відповідних звітів здійснювалися ініціативними групами громад у співпраці з органами місцевого самоврядування.

Для цілей даного дослідження було використано узагальнений масив документів, що включає:

- *звіти про результати аудитів безпеки з детальним описом виявлених безпекових викликів та системні рекомендації щодо підвищення рівня безпеки;*
- *грантові заявки з описом проєктів безпеки, розроблених на основі результатів аудитів;*
- *інформацію про фінансові параметри та заплановані обсяги реалізації заходів.*

Аналітичні методи та інструменти

Дослідження реалізовано з використанням багаторівневого аналітичного підходу. Застосовано методи дескриптивної статистики для характеристики основних тенденцій у проведенні аудитів безпеки, кореляційний аналіз для визначення взаємозв'язків між цілями аудитів та їх практичною реалізацією, порівняльний аналіз для оцінки регіональних відмінностей у підходах до забезпечення безпеки громадських просторів. Особливу увагу приділено класифікації об'єктів аудиту та систематизації виявлених безпекових викликів за категоріями інфраструктури.

Додатково застосовано елементи контент-аналізу текстових матеріалів (зокрема звітів та грантових заявок), що дозволило оцінити якість формулювань рекомендацій, рівень конкретності та професійності викладу.

Критерії оцінки та система класифікації

Розроблено трикомпонентну систему критеріїв для оцінки ефективності аудитів безпеки:

1. *Кореляція мети та рекомендацій* - оцінювання відповідності розроблених рекомендацій заявленим цілям аудиту за 10-бальною шкалою, де 10 балів означає повну відповідність рекомендацій меті аудиту, а нижчі бали свідчать про наявність розбіжностей між декларованими цілями та практичними рекомендаціями.
2. *Оцінка релевантності рекомендацій* - визначення ступеня актуальності та доцільності запропонованих рекомендацій для конкретної територіальної громади за 10-бальною шкалою, враховуючи специфіку місцевих умов, виявлені безпекові виклики та потреби населення.

3. *Якість формулювань* - аналіз професійності та конкретності сформульованих рекомендацій за 5-бальною шкалою, що включає оцінку чіткості формулювань, практичності запропонованих заходів та можливості їх імплементації.

Оцінювання за шкалами здійснювалося експертним шляхом, із внутрішньою перевіркою результатів для зниження рівня суб'єктивності. Разом із тим, повністю усунути елемент експертної інтерпретації було неможливо, що слід враховувати під час трактування отриманих висновків.

Типологія об'єктів аудиту та систематизація результатів

Створено комплексну класифікацію об'єктів аудиту за функціональними категоріями: транспортна інфраструктура, освітні заклади, громадські простори, житлова інфраструктура, медичні та соціальні заклади, занедбані об'єкти. Результати аудитів систематизовано за типами виявлених безпекових викликів та категоріями запропонованих заходів безпеки.

Обмеження дослідження та застереження

Інформація для проведення аналізу структурувалася на основі документів, наданих територіальними громадами відповідно до встановлених форматів звітності про аудити безпеки. З огляду на певні відмінності у форматах подання інформації різними громадами, специфіку інтерпретації окремих показників безпеки на місцевому рівні, а також технічні особливості консолідації даних з різних джерел, у звіті можуть міститися незначні розбіжності в трактуванні деяких параметрів.

Водночас у межах цього дослідження не здійснювалася оцінка фактичної імплементації рекомендацій (їх результатів на практиці), а аналіз обмежувався їх якістю, відповідністю цілям та потенційною доцільністю для громад.

Ці потенційні відмінності не впливають на загальні висновки дослідження та рекомендації щодо підвищення ефективності проведення аудитів безпеки.

Забезпечення якості аналізу

Достовірність результатів забезпечено через застосування принципів тріангуляції даних, перехресної перевірки показників між різними територіальними громадами та валідації отриманих висновків із використанням міжнародних стандартів проведення аудитів безпеки. Особливу увагу приділено відповідності методології дослідження найкращим практикам гендерно-чутливих аудитів безпеки, рекомендованим ООН Жінки та іншими міжнародними організаціями.

2. ЗАГАЛЬНА СТАТИСТИКА АУДИТІВ БЕЗПЕКИ

2.1 Типологія територіальних громад

Типологія територіальних громад базується на статті 6 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», яка визначає територіальні громади за адміністративно-територіальним принципом:

- *територіальні громади села (сільські),*
- *територіальні громади селища (селищні)*
- *територіальні громади міста (міські).*

Разом з тим, у результаті адміністративно-територіальної реформи 2020 року більшість новоутворених громад отримали назву «територіальна громада» без уточнення «міська/селищна/сільська». Це пов'язано з тим, що до складу громад можуть входити населені пункти різного типу (міста, селища та села). Тому у даному дослідженні, окрім законодавчої типології, використовується також аналітична категорія "*громади змішаного типу*", що відображає сучасний стан адміністративно-територіального устрою.

Розподіл 37 громад за типологією:

Міські громади – 8 громад (21,6%):

1. *Нововолинська (Волинська область),*
2. *Дружківська (Донецька область),*
3. *Кремінська (Луганська область),*
4. *Рубіжанська (Луганська область),*
5. *Самбірська (Львівська область),*
6. *Лебединська (Сумська область),*
7. *Новоселицька (Чернівецька область),*
8. *Новгород-Сіверська (Чернігівська область).*

Селищні громади – 5 громад (13,5%):

1. *Магдалинівська (Дніпропетровська область),*
2. *Новопокровська (Дніпропетровська область),*
3. *Олександрівська (Донецька область),*
4. *Новогуйвинська (Житомирська область),*
5. *Доброславська (Одеська область).*

Сільські громади – 7 громад (18,9%):

1. *Городківська (Вінницька область),*
2. *Довжанська (Закарпатська область),*
3. *Ставненська (Луганська область),*
4. *Михайло-Лукашівська (Луганська область),*
5. *Михайлівська (Луганська область),*
6. *Дмитрівська (Київська область),*
7. *Новоукраїнська (Кіровоградська область).*

Громади змішаного типу (територіальні громади, що об'єднують населені пункти різного типу) – 15 громад (**40,5%**):

1. Деснянська (Вінницька область),
2. Рожищенська (Волинська область),
3. Бердичівська (Житомирська область),
4. Сколівська (Львівська область),
5. Старокозацька (Миколаївська область),
6. Гощанська (Рівненська область),
7. Здолбунівська (Рівненська область),
8. Грунська (Рівненська область),
9. Ізюмська (Харківська область),
10. Лозівська (Харківська область),
11. Дар'ївська (Херсонська область),
12. Жванецька (Хмельницька область),
13. Чемеровецька (Хмельницька область),
14. Вижницька (Чернівецька область),
15. Кіптівська (Чернігівська область).

Райони міста Києва – 2 одиниці (5,4%)

Специфіка Києва – у дослідженні також враховані *Дарницький та Голосіївський райони міста Києва*.

Формально вони не є окремими територіальними громадами, адже вся територія Києва становить єдину територіальну громаду. Проте їх включення до аналізу зумовлено методологічною доцільністю у контексті аудитів безпеки. Ці райони мають специфічні територіальні особливості, які можуть впливати на питання безпеки, що обґрунтовує проведення для них окремих аудитів.

Аналітичні спостереження щодо типології

- Домінування громад змішаного типу (**40,5%**) відображає логіку децентралізації та об'єднання населених пунктів різного масштабу
- Збалансований розподіл між міськими (**21,6%**) та сільськими (**18,9%**) громадами забезпечує репрезентативність вибірки
- Наявність районів міста Києва у дослідженні додає специфіку столичного виміру управління та безпекових практик

2.2 Регіональні особливості розподілу

Дослідження охопило **19 регіонів України** (18 областей та м. Київ) з рівномірним представництвом - по 2 громади з кожного регіону, за винятком Херсонської області (1 громада):

За регіонами:

1. *Вінницька область: 2 громади (Городківська сільська, Деснянська)*
2. *Волинська область: 2 громади (Нововолинська міська, Рожищенська селищна)*
3. *Дніпропетровська область: 2 громади (Магдалинівська селищна, Новопокровська селищна)*
4. *Донецька область: 2 громади (Дружківська, Олександрівська селищна)*
5. *Житомирська область: 2 громади (Бердичівська, Новогуївинська селищна)*

6. *Закарпатська область: 2 громади (Довжанська сільська, Ставненська сільська)*
7. *Запорізька область: 2 громади (Михайло-Лукашівська сільська, Михайлівська сільська)*
8. *м. Київ: 2 райони (Дарницький район, Голосіївський район)*
9. *Кіровоградська область: 2 громади (Дмитрівська сільська, Новоукраїнська сільська)*
10. *Луганська область: 2 громади (Кремінська міська, Рубіжанська міська)*
11. *Львівська область: 2 громади (Самбірська міська, Сколівська)*
12. *Одеська область: 2 громади (Доброславська селищна, Старокозацька)*
13. *Рівненська область: 2 громади (Гощанська, Здолбунівська)*
14. *Сумська область: 2 громади (Грунська, Лебединська міська)*
15. *Харківська область: 2 громади (Ізюмська, Лозівська)*
16. *Херсонська область: 1 громада (Дар'івська)*
17. *Хмельницька область: 2 громади (Жванецька, Чемеровецька)*
18. *Чернівецька область: 2 громади (Вижницька, Новоселицька міська)*
19. *Чернігівська область: 2 громади (Кіптівська, Новгород-Сіверська міська)*

Географія проведення аудитів безпеки

1. **Вінницька область: 2 громади**
(Городківська сільська, Деснянська)
2. **Волинська область: 2 громади**
(Нововолинська міська, Рожищенська селищна)
3. **Дніпропетровська область: 2 громади**
(Магдалинівська селищна, Новопокровська селищна)
4. **Донецька область: 2 громади**
(Дружківська, Олександрівська селищна)
5. **Житомирська область: 2 громади**
(Бердичівська, Новогуйвинська селищна)
6. **Закарпатська область: 2 громади**
(Довжанська сільська, Ставненська сільська)
7. **Запорізька область: 2 громади**
(Михайло-Лукашівська сільська, Михайлівська сільська)
8. **м. Київ: 2 райони**
(Дарницький район, Голосіївський район)
9. **Кіровоградська область: 2 громади**
(Дмитрівська сільська, Новоукраїнська сільська)
10. **Луганська область: 2 громади**
(Кремінська міська, Рубіжанська міська)
11. **Львівська область: 2 громади**
(Самбірська міська, Сколівська)
12. **Одеська область: 2 громади**
(Доброславська селищна, Старокозацька)
13. **Рівненська область: 2 громади**
(Гощанська, Здолбунівська)
14. **Сумська область: 2 громади**
(Грунська, Лебединська міська)
15. **Харківська область: 2 громади**
(Ізюмська, Лозівська)
16. **Херсонська область: 1 громада**
(Дар'івська)
17. **Хмельницька область: 2 громади**
(Жванецька, Чемеровецька)
18. **Чернівецька область: 2 громади**
(Вижницька, Новоселицька міська)
19. **Чернігівська область: 2 громади**
(Кіптівська, Новгород-Сіверська міська)



Аналітичні спостереження

Збалансована регіональна репрезентативність - охоплення 19 регіонів України

Включення столиці через 2 райони міста Києва

Особлива увага до прифронтових територій (Луганська, Донецька, Харківська області)

Рівномірний підхід до вибірки - по 2 громади з регіону (окрім Херсонської)

Регіональний розподіл досліджених громад

Регіональний поділ здійснено на основі географічного принципу та безпекових особливостей територій

Регіональне охоплення аудитів безпеки

1. **Вінницька область: 2 громади**
(Городківська сільська, Деснянська)
2. **Волинська область: 2 громади**
(Нововолинська міська, Рожищенська селищна)
3. **Дніпропетровська область: 2 громади**
(Магдалинівська селищна, Новопокровська селищна)
4. **Донецька область: 2 громади**
(Дружківська, Олександрівська селищна)
5. **Житомирська область: 2 громади**
(Бердичівська, Новоуївинська селищна)
6. **Закарпатська область: 2 громади**
(Довжанська сільська, Ставненська сільська)
7. **Запорізька область: 2 громади**
(Михайло-Лукашівська сільська, Михайлівська сільська)
8. **м. Київ: 2 райони**
(Дарницький район, Голосіївський район)
9. **Кіровоградська область: 2 громади**
(Дмитрівська сільська, Новоукраїнська сільська)
10. **Луганська область: 2 громади**
(Кремінська міська, Рубіжанська міська)
11. **Львівська область: 2 громади**
(Самбірська міська, Сколівська)
12. **Одеська область: 2 громади**
(Доброславська селищна, Старокозацька)
13. **Рівненська область: 2 громади**
(Гоцанська, Здолбунівська)
14. **Сумська область: 2 громади**
(Грунська, Лебединська міська)
15. **Харківська область: 2 громади**
(Ізюмська, Лозівська)
16. **Херсонська область: 1 громада**
(Дар'івська)
17. **Хмельницька область: 2 громади**
(Жванецька, Чемеровецька)
18. **Чернівецька область: 2 громади**
(Вижницька, Новоселицька міська)
19. **Чернігівська область: 2 громади**
(Кіптівська, Новгород-Сіверська міська)



Західний регіон – 12 громад (32,4%)

1. Волинська область – 2 (Нововолинська міська, Рожищенська)
2. Львівська область – 2 (Самбірська міська, Сколівська)
3. Закарпатська область – 2 (Довжанська сільська, Ставненська сільська)
4. Хмельницька область – 2 (Жванецька, Чемеровецька)
5. Чернівецька область – 2 (Вижницька, Новоселицька міська)
6. Рівненська область – 2 (Гоцанська, Здолбунівська)

Північний регіон – 8 громад (21,6%)

1. м. Київ – 2 (Дарницький район, Голосіївський район)
2. Чернігівська область – 2 (Кіптівська, Новгород-Сіверська міська)
3. Сумська область – 2 (Грунська, Лебединська міська)
4. Житомирська область – 2 (Бердичівська, Новоуївинська селищна)

Центральний регіон – 4 громади (10,8%)

1. Вінницька область – 2 (Городківська сільська, Деснянська)
2. Кіровоградська область – 2 (Дмитрівська сільська, Новоукраїнська сільська)

Східний регіон – 6 громад (16,2%)

1. Донецька область – 2 (Дружківська, Олександрівська селищна)
2. Луганська область – 2 (Кремінська міська, Рубіжанська міська)
3. Харківська область – 2 (Ізюмська, Лозівська)

Південний регіон – 7 громад (18,9%)

1. Дніпропетровська область – 2 (Магдалинівська селищна, Новопокровська селищна)
2. Запорізька область – 2 (Михайло-Лукашівська сільська, Михайлівська сільська)
3. Одеська область – 2 (Доброславська селищна, Старокозацька)
4. Херсонська область – 1 (Дар'ївська)

Аналітичний висновок

- Дослідження охоплює 19 регіонів України, що формує доволі широку репрезентативність.
- Найбільша частка припадає на Західний (32,4%) та Північний (21,6%) регіони, що відображає акцент на прикордонних і припортових громадах.
- Південний регіон (18,9%) представлений громадами припортових та приморських територій.
- Східні громади (16,2%) охоплюють Донбас і Харківщину — ключові для безпекового аналізу.
- Центральний регіон (10,8%) має менше представництво, але додає баланс у вибірку.

Таким чином, вибірка добре відображає **регіональне різноманіття та безпекові виклики** України, особливо з урахуванням прифронтових і прикордонних громад.

2.3 Категоризація цілей аудитів

Методологічна примітка

*Категоризація здійснена за принципом **домінуючої цілі (ексклюзивний підхід)**: кожному аудиту присвоєно одну основну категорію за найбільш вираженою спрямованістю формулювання мети.*

Аналіз формулювань цілей 37 аудитів безпеки дозволив виділити п'ять основних категорій:

1. Виявлення прогалин та слабких місць (12 громад – 32%)

Громади:

1. *Городківська,*
2. *Деснянська,*
3. *Магдалинівська,*
4. *Бердичівська,*
5. *Самбірська,*
6. *Сколівська,*
7. *Доброславська,*
8. *Старокозацька,*
9. *Лебединська,*
10. *Дар'ївська,*

11. Рубіжанська,
12. Жванецька.

Характеристика:

- *проблемно-орієнтований підхід;*
- *фокус на діагностиці наявних небезпек;*
- *акцент на практичних рекомендаціях;*
- *інтеграція елементів управління ризиками.*

2. Комплексна оцінка безпеки громади (10 громад – 27%)

Громади:

13. Нововолинська,
14. Рожищенська,
15. Новопокровська,
16. Дружківська,
17. Олександрівська,
18. Гоцанська,
19. Ізюмська,
20. Лозівська,
21. Грунська,
22. Новоселицька.

Характеристика:

- *системний аналіз стану безпеки;*
- *врахування множинних факторів ризику;*
- *оцінка загроз і безпекових викликів;*
- *превентивна спрямованість.*

3. Гендерно-чутливий вимір безпеки (6 громад – 16%)

Громади:

23. Довжанська,
24. Ставненська,
25. Дарницький район Києва,
26. Голосіївський район Києва,
27. Здолбунівська,
28. Чемеровецька.

Характеристика:

- *експліцитне врахування гендерних аспектів;*
- *фокус на жінках, дітях, людях з інвалідністю;*
- *створення інклюзивного та безбар'єрного середовища;*
- *посилення громадських просторів з точки зору безпеки.*

4. Адаптація до воєнних умов (4 громади – 11%)

Громади: Михайло-Лукашівська,

- 29. Михайло-Лукашівська,*
- 30. Михайлівська,*
- 31. Дмитрівська,*
- 32. Новоукраїнська.*

Характеристика:

- *врахування специфіки воєнного стану;*
- *підвищення стійкості до зовнішніх загроз;*
- *акцент на захист критичної інфраструктури;*
- *готовність до надзвичайних ситуацій.*

5. Спеціалізовані аудити (5 громад – 14%)

Дорожня безпека:

- 33. Вижницька,*
- 34. Кіптівська,*
- 35. Новгород-Сіверська.*

Укриття цивільного захисту:

- 36. Кремінська.*

Створення безпечного простору:

- 37. Новогуївська.*

Характеристика:

- *фокус на окремих аспектах безпеки;*
- *практичні рекомендації щодо конкретних сфер (дорожній рух, цивільний захист, публічні простори);*
- *менший масштаб, але висока прикладна цінність.*



Аналітичні спостереження

1. Регіональні тенденції

- Західні області: переважають гендерно-чутливі підходи (Закарпатська – 2/2) та виявлення прогалин (Львівська – 2/2).
- Східні області: поширені комплексна оцінка (Донецька – 2/2, частина Харківської) та адаптація до воєнних умов (Запорізька – 2/2).
- м. Київ: переважно гендерно-чутливий підхід (2/2).

2. Еволюція підходів у воєнний час

- традиційні цілі (виявлення безпекових викликів – 32%) залишаються найбільш поширеними;
- гендерний компонент стає більш експліцитним (16%);
- з'являється нова категорія адаптації до воєнних умов (11%).

3. Якість формулювань

- конкретні та вимірювані – 78%;
- комплексні (охоплюють кілька аспектів безпеки) – 65%;
- контекстуальні (враховують воєнний стан) – 35%.

4. Типологічні відмінності

- міські громади: частіше застосовують комплексну оцінку (5 із 8);
- сільські громади: схильні до гендерно-чутливих підходів (4 із 8);
- змішаного типу: демонструють найбільше різноманіття.

Висновок

Категоризація засвідчує поступову адаптацію методології аудитів безпеки до умов воєнного стану, а також посилення уваги до гендерно-чутливого підходу. Це відповідає сучасним міжнародним практикам та принципам Резолюції Ради Безпеки ООН 1325 «Жінки, мир, безпека».

2.4 Класифікація об'єктів аудиту

Систематизація 37 аудитів безпеки територіальних громад України на основі статистичного аналізу дозволила виділити **15 ключових категорій об'єктів**.

Основні категорії об'єктів аудиту:

1. **Транспортна інфраструктура** – 33 громади (89%)
Мости, транспортні зупинки, центральні вулиці, залізничний транспорт, пішохідні переходи.
2. **Освітні заклади** – 31 громада (84%)
Школи, дитячі садки, навчальні комплекси, ліцеї, професійно-технічні училища.
3. **Громадські заклади** – 28 громад (76%)
Будинки культури, громадські центри, бібліотеки, громадські служби.
4. **Медичні заклади** – 26 громад (70%)
Лікарні, поліклініки, амбулаторії, медичні пункти, аптеки.
5. **Громадські простори** – 25 громад (68%)
Парки, сквери, площі, дитячі майданчики, прогулянкові зони.
6. **Адміністративні будівлі** – 18 громад (49%)
Міські ради, адміністративні центри, ЦНАП, органи місцевого самоврядування.
7. **Житлова інфраструктура** – 16 громад (43%)
Багатоквартирні будинки, дворові території, прибудинкові зони.
8. **Об'єкти критичної інфраструктури** – 14 громад (38%)
Водогони, електромережі, газопостачання, об'єкти енергетики.
9. **Рекреаційні зони** – 14 громад (38%)
Зони відпочинку, туристичні маршрути, природні об'єкти.
10. **Соціальні заклади** – 14 громад (38%)
Центри соціальних послуг, притулки, інтернати.
11. **Укриття та захисні споруди** – 11 громад (30%)
Бомбосховища, підвальні приміщення, інші захисні споруди.
12. **Торговельні об'єкти** – 9 громад (24%)
Ринки, магазини, торговельні центри.

13. Місця масового перебування – 3 громади (8%)

Стадіони, концертні майданчики, площі для масових заходів.

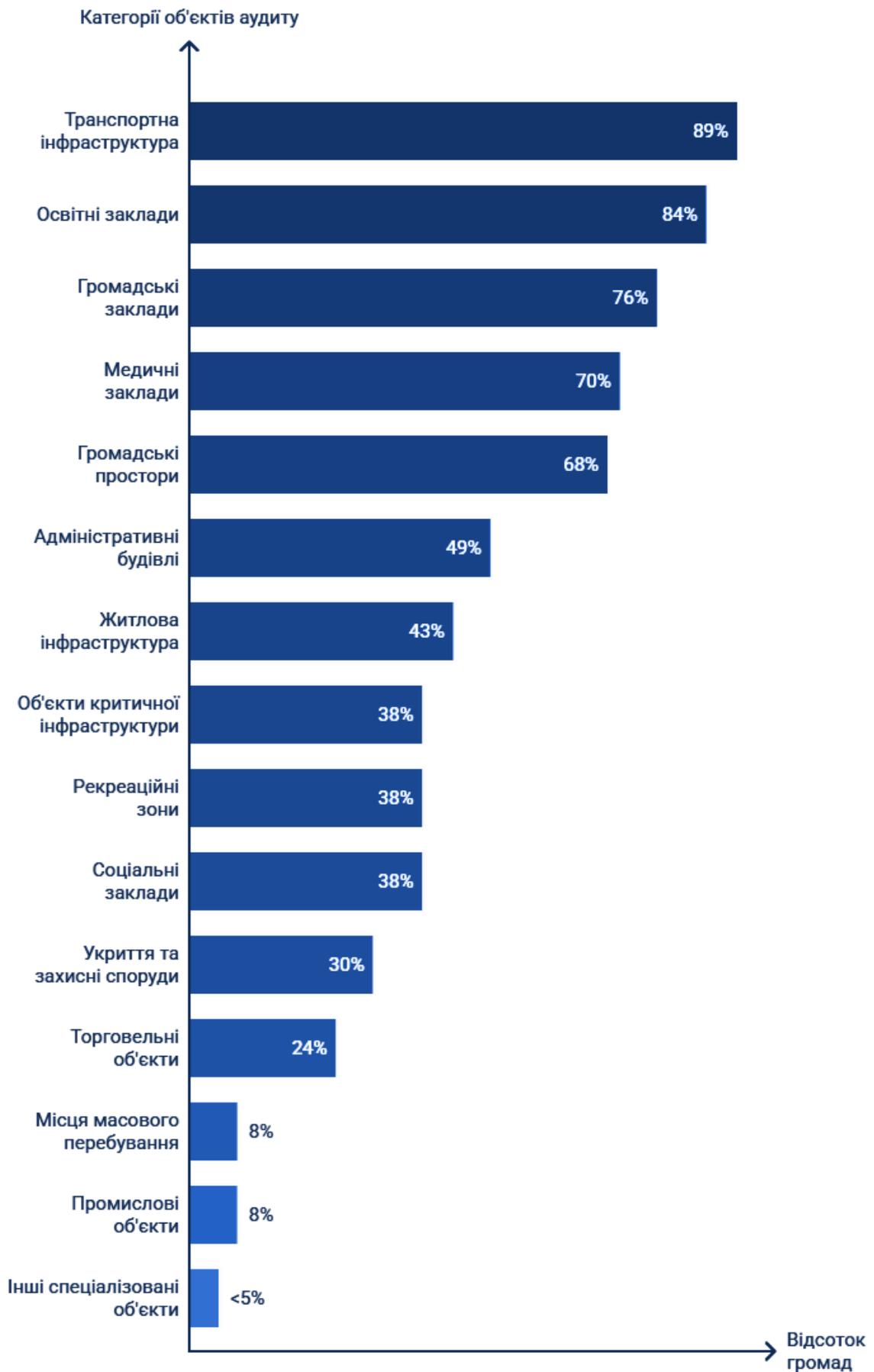
14. Промислові об'єкти – 3 громади (8%)

Заводи, фабрики, виробничі майданчики.

15. Інші спеціалізовані об'єкти – поодинокі випадки (<5%)

Локальні унікальні об'єкти, які визначалися залежно від специфіки громади.

Основні категорії об'єктів аудиту



Ключові статистичні показники

- Загальна кількість громад: 37

- Ключових категорій: 15
- Середня кількість категорій на громаду: ~6,9
- Категорій з охопленням >50%: 5
- Категорій з охопленням 25–50%: 5
- Категорій з охопленням ≤25%: 5

Висновки

- **Транспортна інфраструктура та освітні заклади** є найбільш критичними об'єктами аудиту для переважної більшості громад України.
- **Транспортна інфраструктура** є пріоритетом для **89%** громад.
- **ТОП-5 категорій** (транспорт, освіта, громадські заклади, медицина, простори) охоплюють понад **2/3** громад кожна.
- Лише 5 категорій досягають **50%+ покриття**.
- Спеціалізовані категорії (промислові, масові зібрання, торговельні, укриття) залежать від локальних потреб та особливостей громад.

2.5 Систематизація результатів аудитів

2.5.1 Загальна характеристика виявлених проблем

Аналіз результатів аудитів безпеки виявив системні проблеми, що потребують негайного вирішення. Виявлені безпекові виклики можна систематизувати за наступними ключовими категоріями:

Інфраструктурні безпекові виклики:

1. Недостатнє або відсутнє освітлення вулиць, громадських просторів та пішохідних переходів (виявлено у 35 з 37 громад - 94,6%)
2. Незадовільний стан тротуарів, дорожнього покриття та пішохідних доріжок (32 громади - 86,5%)
3. Відсутність або неналежний стан дорожньої розмітки та знаків (30 громад - 81,1%)
4. Проблеми з доступністю для маломобільних груп - відсутність пандусів, тактильних покриттів (28 громад - 75,7%)

Проблеми систем безпеки:

1. Відсутність або недостатня кількість систем відеоспостереження (33 громади - 89,2%)
2. Незадовільний стан зупинок громадського транспорту (29 громад - 78,4%)
3. Брак або неналежний стан громадських вбиралень (26 громад - 70,3%)
4. Наявність занедбаних будівель та територій з обмеженою видимістю (24 громади - 64,9%)

Безпекові виклики, які виникли внаслідок війни:

1. Недостатня кількість або неналежний стан укриттів (21 громада - 56,8%)
2. Проблеми з системами оповіщення населення про загрози (18 громад - 48,6%)
3. Пошкодження інфраструктури внаслідок воєнних дій (16 громад - 43,2%)
4. Проблеми з енергозабезпеченням критичної інфраструктури (15 громад - 40,5%)

Системні безпекові виклики в аудитах безпеки



2.5.2 Регіональні особливості безпекових викликів

Західний регіон (12 громад)

Волинська, Львівська, Закарпатська, Хмельницька, Чернівецька, Рівненська області

Громади західного регіону (Нововолинська міська, Рожищенська, Самбірська міська, Сколівська, Довжанська сільська, Ставненська сільська, Жванецька, Чемеровецька, Вижницька, Новоселицька міська, Гощанська, Здолбунівська) демонструють специфічні виклики, пов'язані з:

- **Туристичною безпекою** та доступністю туристичних маршрутів (особливо в Закарпатській та Чернівецькій областях)
- **Покращенням інфраструктури** для людей з інвалідністю
- **Розвитком безпечних громадських просторів** з урахуванням культурної специфіки регіону
- **Адаптацією до потоків внутрішньо переміщених осіб** з східних регіонів

Північний регіон (8 громад)

м. Київ, Чернігівська, Сумська, Житомирська області

Київські райони (Дарницький, Голосіївський) та громади північних областей (Кіптівська, Новгород-Сіверська міська, Грунська, Лебединська міська, Бердичівська, Новогуївинська селищна) концентруються на:

- **Адаптації до воєнного стану** в умовах частих повітряних тривог
- **Покращенні доступності укриттів** для різних груп населення
- **Модернізації міської інфраструктури безпеки** (особливо в столичних районах)
- **Забезпеченні безпеки транспортних вузлів** та критичної інфраструктури

Центральний регіон (4 громади)

Вінницька, Кіровоградська області

Громади центрального регіону (Городківська, Деснянська, Дмитрівська, Новоукраїнська) зосереджуються на:

- **Базових потребах безпеки** сільських територій
- **Розвитку соціальної інфраструктури безпеки**
- **Адаптації до воєнних умов** при відносно стабільній ситуації

Східний регіон (6 громад)

Донецька, Луганська, Харківська області

Громади близько до лінії фронту (Ізюмська, Лозівська, Кремінська, Рубіжанська, Дружківська, Олександрівська) демонструють критичні проблеми воєнного характеру:

- **Систематичні пошкодження цивільної інфраструктури** від обстрілів
- **Критична нестача облаштованих укриттів** для населення
- **Проблеми з енергопостачанням** через пошкодження енергетичної інфраструктури
- **Необхідність відновлення базової інфраструктури безпеки**
- **Особливі потреби захисту цивільного населення** в умовах активних бойових дій

Південний регіон (7 громад, 18,9%)

Дніпропетровська, Запорізька, Одеська, Херсонська області

Громади південного регіону (Магдалинівська, Новопокровська, Михайло-Лукашівська, Михайлівська, Доброславська, Старокозацька, Дар'ївська) стикаються з:

- **Викликами прифронтової зони** (особливо Запорізька та Херсонська області)
- **Адаптацією портової інфраструктури** до воєнних умов (Одеська область)
- **Забезпеченням безпеки промислових об'єктів** (Дніпропетровська область)
- **Особливими потребами евакуації** та цивільного захисту

2.5.3 Систематизація рекомендацій аудитів

Аналіз рекомендацій всіх 37 аудитів дозволяє виділити наступні пріоритетні напрями:

Пріоритет 1: Модернізація освітлення (рекомендовано 36 громадам - 97,3%)

1. Встановлення енергоефективних LED-світильників
2. Забезпечення автономного освітлення в умовах нестабільного енергопостачання
3. Освітлення критичних точок: зупинки транспорту, пішохідні переходи, громадські будівлі

Пріоритет 2: Покращення транспортної інфраструктури (34 громади - 91,9%)

1. Капітальний ремонт тротуарів та дорожнього покриття
2. Оновлення дорожньої розмітки та встановлення дорожніх знаків
3. Модернізація зупинок громадського транспорту

Пріоритет 3: Забезпечення інклюзивності (31 громада - 83,8%)

1. Встановлення пандусів та тактильних покриттів
2. Створення безбар'єрного середовища у громадських будівлях
3. Адаптація інфраструктури для потреб маломобільних груп

Пріоритет 4: Системи безпеки та відеоспостереження (30 громад - 81,1%)

1. Розширення мережі відеоспостереження у громадських місцях
2. Встановлення систем контролю доступу
3. Покращення координації між службами безпеки

Пріоритет 5: Воєнна безпека та готовність (22 громади - 59,5%)

1. Облаштування та модернізація укриттів
2. Покращення систем оповіщення населення
3. Забезпечення резервного енергопостачання критичної інфраструктури

2.5.4 Соціальні аспекти безпеки

Протидія гендерно зумовленому насильству:

В 31 громаді (83,8%) виявлено потребу у посиленні заходів протидії ГЗН:

1. Підвищення обізнаності населення про доступні сервіси підтримки
2. Створення та розвиток мережі гендерних радників/координаторів з питань протидії насильству
3. Покращення координації між органами місцевого самоврядування, поліцією та громадськими організаціями
4. Забезпечення конфіденційності та доступності послуг для постраждалих

Інформаційна безпека та просвітництво: 29 громад (78,4%) потребують покращення інформаційної роботи:

1. Організація регулярних інформаційних кампаній з питань безпеки
2. Навчання населення правилам поведінки в надзвичайних ситуаціях
3. Підвищення обізнаності про правила дорожнього руху та громадської безпеки

2.5.5 Висновки щодо систематизації результатів

Систематизація результатів аудитів безпеки виявила:

Універсальні проблеми:

- недостатнє освітлення та погана якість транспортної інфраструктури є спільними для переважної більшості громад незалежно від регіону.

Регіональну специфіку:

- східні громади потребують першочергового відновлення базової інфраструктури, західні - розвитку туристичної безпеки, центральні - адаптації до воєнного стану.

Пріоритетність заходів:

- найвищий пріоритет мають заходи з модернізації освітлення та транспортної інфраструктури як основи для подальшого підвищення рівня безпеки.

Комплексний підхід:

- ефективне вирішення проблем безпеки потребує інтегрованого підходу, що поєднує технічні, організаційні та соціальні заходи.

Необхідність постійного моніторингу:

- динамічна безпекова ситуація в Україні вимагає регулярного перегляду та оновлення заходів безпеки відповідно до змін зовнішніх умов.

Цей аналіз закладає основу для подальшого дослідження кореляції між цілями аудитів та їх рекомендаціями. Виявлена типологія демонструє системні виклики безпеки українських громад в умовах війни та необхідність адаптації традиційних підходів до специфіки воєнного стану.

3. АНАЛІЗ ЕФЕКТИВНОСТІ АУДИТІВ БЕЗПЕКИ

Аналіз аудитів безпеки територіальних громад України дозволяє оцінити загальну ефективність проведеної роботи та якість отриманих рекомендацій за трьома ключовими критеріями:

1. **Кореляція мети та рекомендацій** - оцінювання відповідності розроблених рекомендацій заявленим цілям аудиту за 10-бальною шкалою, де 10 балів означає повну відповідність рекомендацій меті аудиту, а нижчі бали свідчать про наявність розбіжностей між декларованими цілями та практичними рекомендаціями.
2. **Оцінка релевантності рекомендацій** - визначення ступеня актуальності та доцільності запропонованих рекомендацій для конкретної територіальної громади за 10-бальною шкалою, враховуючи специфіку місцевих умов, виявлені безпекові виклики та потреби населення.
3. **Якість формулювань** - аналіз професійності та конкретності сформульованих рекомендацій за 5-бальною шкалою, що включає оцінку чіткості формулювань, практичності запропонованих заходів та можливості їх імплементації.

3.1 Кореляція мети та рекомендацій

Оцінка кореляції між заявленими цілями аудитів безпеки та розробленими рекомендаціями проводилася за 10-бальною шкалою з урахуванням ступеня відповідності практичних заходів декларованим завданням щодо підвищення безпеки жінок і дівчат, протидії гендерно-зумовленому насильству та створення безпечного громадського простору.

Критерії оцінювання:

- **10/10 (Максимальна кореляція)** - усі рекомендації безпосередньо відповідають заявленим цілям аудиту, немає відхилень від основних завдань
- **9/10 (Дуже висока кореляція)** - переважна більшість рекомендацій відповідає цілям, незначні відхилення у формулюваннях
- **8/10 (Висока кореляція)** - основні рекомендації відповідають цілям, але присутні окремі заходи загального характеру

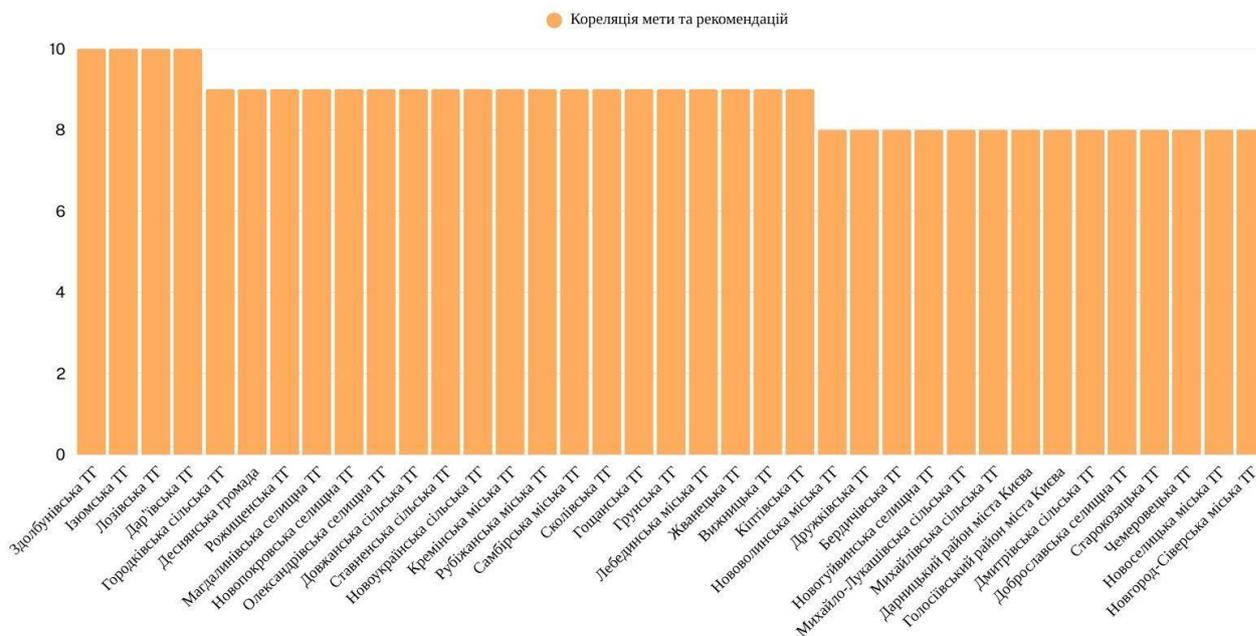
Приклади різних рівнів кореляції:

Максимальна кореляція (Здолбунівська ТГ): Рекомендації ідеально відповідають меті оцінки безпеки території, адже кожна рекомендація напряму вирішує виявлені проблемні зони: модернізація освітлення, створення безбар'єрної інфраструктури, оновлення транспортних засобів, впровадження навігаційних систем, санація занедбаних територій та розширення відеоспостереження, що разом забезпечує комплексний захист всіх категорій населення.

Висока кореляція (Дружківська ТГ): Рекомендації повністю відповідають основним цілям: ідентифікація ризиків (інвентаризація укриттів), захист об'єктів (резервні системи), безпека населення (оповіщення, евакуація, навчання). Однак рекомендації мають загальний характер, що може вказувати на недостатню деталізацію аудиту та знижує точність відповідності специфічним потребам громади.

Кореляція мети та рекомендацій:

10/10 Максимальна кореляція	Здолбунівська територіальна громада, Ізюмська територіальна громада, Лозівська територіальна громада, Дар'ївська територіальна громада	4 громади (10,8%)	Середній показник кореляції: 8,8/10
9/10 Дуже висока кореляція	Городківська сільська територіальна громада, Десянська громада, Рожищенська територіальна громада, Магдалинівська селищна територіальна громада, Новопокровська селищна територіальна громада, Олександрівська селищна територіальна громада, Довжанська сільська територіальна громада, Ставенська сільська територіальна громада, Новоукраїнська сільська територіальна громада, Кремінська міська територіальна громада, Рубіжанська міська територіальна громада, Самбірська міська територіальна громада, Сколівська територіальна громада, Гоцанська територіальна громада, Грунська територіальна громада, Лебединська міська територіальна громада, Жванецька територіальна громада, Вижицька територіальна громада, Кіптівська територіальна громада	19 громад (51,4%)	
8/10 Висока кореляція	Нововолинська міська територіальна громада, Дружківська територіальна громада, Бердичівська територіальна громада, Новогуляйківська селищна територіальна громада, Михайло-Лукашівська сільська територіальна громада, Михайлівська сільська територіальна громада, Дарницький район міста Києва, Голосіївський район міста Києва, Дмитрівська сільська територіальна громада, Доброславська селищна територіальна громада, Старокозацька територіальна громада, Чемеровецька територіальна громада, Новоселицька міська територіальна громада, Новгород-Сіверська міська територіальна громада	14 громад (37,8%)	



* Розширена версія діаграми представлена у Додатку 1

- **Максимальна кореляція (10/10): 4 громади (10,8%)**

1. *Здолбунівська територіальна громада,*
2. *Ізюмська територіальна громада,*
3. *Лозівська територіальна громада,*
4. *Дар'ївська територіальна громада*

- **Дуже висока кореляція (9/10): 19 громад (51,4%)**

5. *Городківська сільська територіальна громада,*
6. *Деснянська громада,*
7. *Рожищенська територіальна громада,*
8. *Магдалинівська селищна територіальна громада,*
9. *Новопокровська селищна територіальна громада,*
10. *Олександрівська селищна територіальна громада,*
11. *Довжанська сільська територіальна громада,*
12. *Ставненська сільська територіальна громада,*
13. *Новоукраїнська сільська територіальна громада,*
14. *Кремінська міська територіальна громада,*
15. *Рубіжанська міська територіальна громада,*
16. *Самбірська міська територіальна громада,*
17. *Сколівська територіальна громада,*
18. *Гоцанська територіальна громада,*
19. *Грунська територіальна громада,*
20. *Лебединська міська територіальна громада,*
21. *Жванецька територіальна громада,*
22. *Вижницька територіальна громада,*
23. *Кіптівська територіальна громада*

- **Висока кореляція (8/10): 14 громад (37,8%)**

24. *Нововолинська міська територіальна громада,*
25. *Дружківська територіальна громада,*
26. *Бердичівська територіальна громада,*
27. *Новогуївинська селищна територіальна громада,*
28. *Михайло-Лукашівська сільська територіальна громада,*
29. *Михайлівська сільська територіальна громада,*
30. *Дарницький район міста Києва,*
31. *Голосіївський район міста Києва,*
32. *Дмитрівська сільська територіальна громада,*
33. *Доброславська селищна територіальна громада,*
34. *Старокозацька територіальна громада,*
35. *Чемеровецька територіальна громада,*
36. *Новоселицька міська територіальна громада,*
37. *Новгород-Сіверська міська територіальна громада*

Середній показник кореляції: **8,8/10** - це свідчить про високу якість планування та виконання аудитів.

3.2. Аналіз релевантності рекомендацій

Оцінка релевантності рекомендацій проводилася за 10-бальною шкалою з урахуванням ступеня відповідності запропонованих заходів специфічним місцевим умовам, виявленим безпековими викликами та актуальним потребам населення конкретної територіальної громади.

Критерії оцінювання:

- **10/10 (Максимальна релевантність)** - рекомендації повністю враховують унікальні місцеві особливості, специфічні ризики та потреби населення громади
- **9/10 (Дуже висока релевантність)** - рекомендації добре адаптовані до місцевих умов з незначними загальними елементами
- **8/10 (Висока релевантність)** - рекомендації відповідають основним потребам громади, але містять окремі стандартні заходи
- **7/10 (Релевантні)** - рекомендації загалом доцільні, але недостатньо конкретизовані для місцевої специфіки

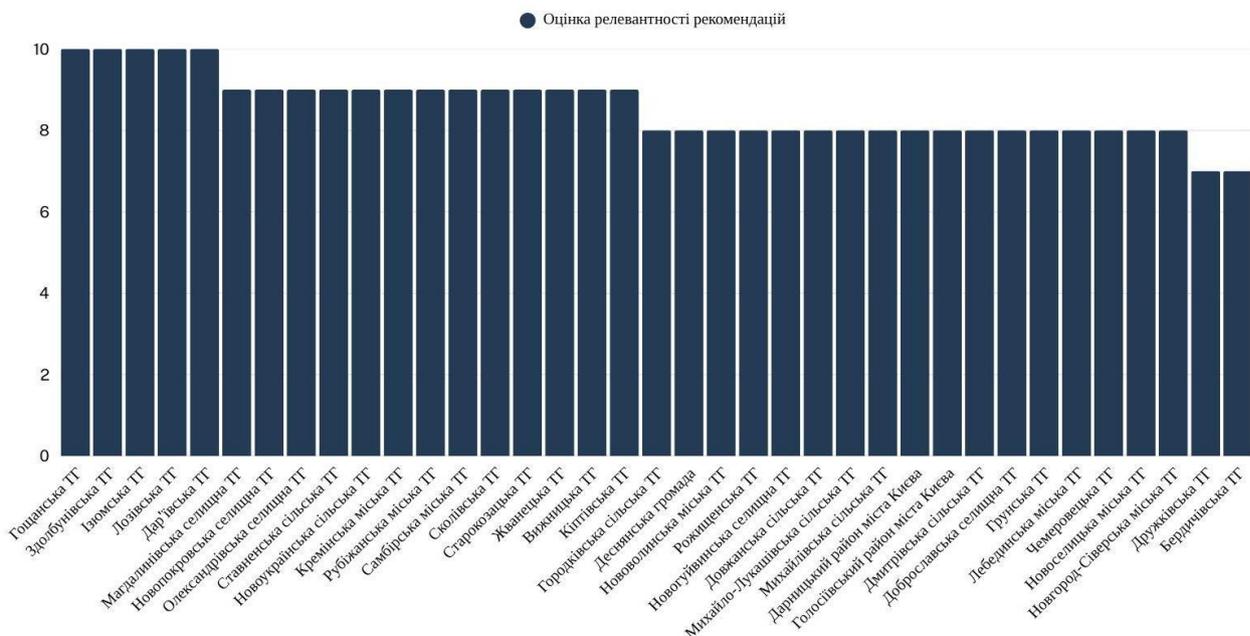
Приклади різних рівнів релевантності:

Максимальна релевантність (Ізюмська ТГ): Рекомендації повністю актуальні та високоспеціалізовані для громади, що знаходиться у прифронтовій зоні Харківської області. Вони детально враховують особливості міста: автономність систем освітлення, відеоспостереження, наявність укриттів, координацію з військовими структурами, а також потребу у спеціальних підходах через бойові дії та інклюзивність середовища для різних вікових та соціально вразливих груп.

Висока релевантність (Новоселицька ТГ): Рекомендації відповідають виявленим проблемам інфраструктури та враховують потреби різних груп населення. Особливо важливий акцент на доступності для осіб з інвалідністю та людей похилого віку. Можливо, деякі рекомендації могли б бути конкретизовані для міського контексту.

Розподіл оцінок релевантності рекомендацій

10/10 Максимальна релевантність	Гощанська територіальна громада, Здолбунівська територіальна громада, Ізюмська територіальна громада, Лозівська територіальна громада, Дар'ївська територіальна громада	5 громад (13,5%)	Середній показник релевантності: 8,6/10
9/10 Дуже висока релевантність	Магдалинівська селищна територіальна громада, Новопокровська селищна територіальна громада, Олександрівська селищна територіальна громада, Ставенська сільська територіальна громада, Новоукраїнська сільська територіальна громада, Кремінська міська територіальна громада, Рубжанська міська територіальна громада, Самбірська міська територіальна громада, Сколівська територіальна громада, Старокозачка територіальна громада, Жванецька територіальна громада, Вижицька територіальна громада, Кіптівська територіальна громада	13 громад (35,1%)	
8/10 Висока релевантність	Городківська сільська територіальна громада, Десянська громада, Новолинська міська територіальна громада, Рожищенська територіальна громада, Новоуївинська селищна територіальна громада, Довжанська сільська територіальна громада, Михайло-Лукашівська сільська територіальна громада, Михайлівська сільська територіальна громада, Дарницький район міста Києва, Голосівський район міста Києва, Дмитрівська сільська територіальна громада, Доброславська селищна територіальна громада, Грунська територіальна громада, Лебединська міська територіальна громада, Чемеровецька територіальна громада, Новоселицька міська територіальна громада, Новгород-Сіверська міська територіальна громада	17 громад (45,9%)	
7/10 Релевантні	Дружківська територіальна громада, Бердичівська територіальна громада	2 громади (5,4%)	



* Розширена версія діаграми представлена у Додатку 2

Максимальна релевантність (10/10): 5 громад (13,5%)

1. Гощанська територіальна громада,
2. Здолбунівська територіальна громада,
3. Ізюмська територіальна громада,
4. Лозівська територіальна громада,
5. Дар'ївська територіальна громада

Дуже висока релевантність (9/10): 13 громад (35,1%)

6. Магдалинівська селищна територіальна громада,

7. Новопокровська селищна територіальна громада,
8. Олександрівська селищна територіальна громада,
9. Ставненська сільська територіальна громада,
10. Новоукраїнська сільська територіальна громада,
11. Кремінська міська територіальна громада,
12. Рубіжанська міська територіальна громада,
13. Самбірська міська територіальна громада,
14. Сколівська територіальна громада,
15. Старокозацька територіальна громада,
16. Жванецька територіальна громада,
17. Вижницька територіальна громада,
18. Кіптівська територіальна громада

Висока релевантність (8/10): 17 громад (45,9%)

19. Городківська сільська територіальна громада,
20. Деснянська громада,
21. Нововолинська міська територіальна громада,
22. Рожищенська територіальна громада,
23. Новогуївинська селищна територіальна громада,
24. Довжанська сільська територіальна громада,
25. Михайло-Лукашівська сільська територіальна громада,
26. Михайлівська сільська територіальна громада,
27. Дарницький район міста Києва,
28. Голосіївський район міста Києва,
29. Дмитрівська сільська територіальна громада,
30. Доброславська селищна територіальна громада,
31. Грунська територіальна громада,
32. Лебединська міська територіальна громада,
33. Чемеровецька територіальна громада,
34. Новоселицька міська територіальна громада,
35. Новгород-Сіверська міська територіальна громада

Релевантні (7/10): 2 громади (5,4%)

36. Дружківська територіальна громада,
37. Бердичівська територіальна громада

Середній показник релевантності: **8,6/10** - рекомендації загалом добре відповідають потребам громад.

3.3 Оцінка якості формулювань рекомендацій

Оцінка якості формулювань рекомендацій проводилася за п'ятибальною шкалою з урахуванням конкретності, технічної деталізації, структурованості та практичної придатності для реалізації.

Критерії оцінювання:

- **5/5 (Відмінна якість)** - рекомендації сформульовані максимально конкретно та структуровано, містять чіткі технічні вимоги та специфікації. Кожна рекомендація має логічну структуру з зазначенням конкретних заходів та цільових груп користувачів.
- **4/5 (Добра якість)** - рекомендації зрозумілі та практично орієнтовані, але мають окремі загальні формулювання, що потребують додаткової конкретизації.
- **3/5 (Задовільна якість)** - рекомендації зрозумілі, але мають загальний характер, відсутні технічні специфікації, а деякі формулювання занадто широкі.

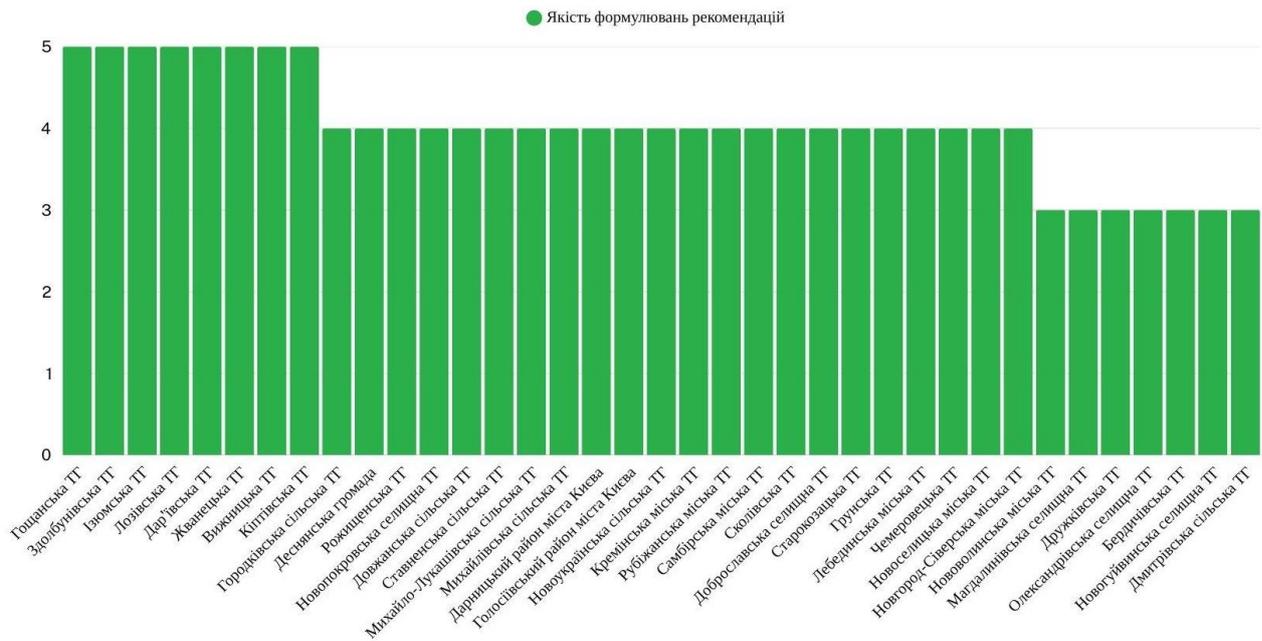
Приклади різних рівнів якості:

Відмінна якість (Гоцанська ТГ): "Встановити пандуси у всіх закладах громадського користування та на зупинках громадського транспорту, щоб забезпечити доступність для маломобільних осіб" - конкретна локалізація, чітка цільова група, технічна специфікація.

Задовільна якість (Магдалинівська ТГ): "Збільшити кількість громадських вбиралень" - відсутні технічні характеристики, кількісні показники та конкретна локалізація.

Розподіл за якістю формулювань

5/5 Відмінна якість	Гоцанська територіальна громада, Злобунівська територіальна громада, Ізюмська територіальна громада, Лозівська територіальна громада, Дар'ївська територіальна громада, Жванецька територіальна громада, Вижицька територіальна громада, Кіптівська територіальна громада	8 громад (21,6%)	Середній показник якості формулювань: 4,0/5
4/5 Добра якість	Городківська сільська територіальна громада, Деснянська громада, Рожищенська територіальна громада, Новопокровська селищна територіальна громада, Довжанська сільська територіальна громада, Ставненська сільська територіальна громада, Михайло-Лукашівська сільська територіальна громада, Михайлівська сільська територіальна громада, Дарницький район міста Києва, Голосіївський район міста Києва, Новоукраїнська сільська територіальна громада, Кремінська міська територіальна громада, Рубіжанська міська територіальна громада, Самбірська міська територіальна громада, Сколівська територіальна громада, Доброславська селищна територіальна громада, Старокозацька територіальна громада, Грунська територіальна громада, Лебединська міська територіальна громада, Чемеровецька територіальна громада, Новоселицька міська територіальна громада, Новгород-Сіверська міська територіальна громада	22 громади (59,5%)	
3/5 Задовільна якість	Новолинська міська територіальна громада, Магдалинівська селищна територіальна громада, Дружківська територіальна громада, Олександрівська селищна територіальна громада, Бердичівська територіальна громада, Новоуївинська селищна територіальна громада, Дмитрівська сільська територіальна громада	7 громад (18,9%)	



* Розширена версія діаграми представлена у Додатку 3

Відмінна якість (5/5): 8 громад (21,6%)

1. Гоцанська територіальна громада,
2. Здолбунівська територіальна громада,
3. Ізюмська територіальна громада,
4. Лозівська територіальна громада,
5. Дар'ївська територіальна громада,
6. Жванецька територіальна громада,
7. Вижицька територіальна громада,
8. Кіптівська територіальна громада

Добра якість (4/5): 22 громади (59,5%)

9. Городківська сільська територіальна громада,
10. Деснянська громада,
11. Рожищенська територіальна громада,
12. Новопокровська селищна територіальна громада,
13. Довжанська сільська територіальна громада,
14. Ставненська сільська територіальна громада,
15. Михайло-Лукашівська сільська територіальна громада,

16. Михайлівська сільська територіальна громада,
17. Дарницький район міста Києва,
18. Голосіївський район міста Києва,
19. Новоукраїнська сільська територіальна громада,
20. Кремінська міська територіальна громада,
21. Рубіжанська міська територіальна громада,
22. Самбірська міська територіальна громада,
23. Сколівська територіальна громада,
24. Доброславська селищна територіальна громада,
25. Старокозацька територіальна громада,
26. Грунська територіальна громада,
27. Лебединська міська територіальна громада,
28. Чемеровецька територіальна громада,
29. Новоселицька міська територіальна громада,
30. Новгород-Сіверська міська територіальна громада

Задовільна якість (3/5): 7 громад (18,9%)

31. Новозолотинська міська територіальна громада,
32. Магдалинівська селищна територіальна громада,
33. Дружківська територіальна громада,
34. Олександрівська селищна територіальна громада,
35. Бердичівська територіальна громада,
36. Новоушицька селищна територіальна громада,
37. Дмитрівська сільська територіальна громада

Середній показник якості формулювань: **4,0/5** - формулювання переважно професійні, але часто потребують конкретизації.

3.4 Регіональні особливості якості аудитів

Східні області (воєнна зона):

- **Харківська область** (Ізюмська - 10/10/5, Лозівська - 10/10/5): найвищі показники якості у всіх категоріях
- **Донецька область** (Дружківська - 8/7/3, Олександрівська - 9/9/3): високі показники кореляції та релевантності, але середня якість формулювань
- **Луганська область** (Кремінська - 9/9/4, Рубіжанська - 9/9/4): стабільно високі показники в усіх категоріях

Західні області:

- **Рівненська область** (Гоцанська - 9/10/5, Здолбунівська - 10/10/5): максимальні показники якості
- **Львівська область** (Самбірська - 9/9/4, Сколівська - 9/9/4): стабільно високі показники

- **Чернівецька область** (Вижницька - 9/9/5, Новоселицька - 8/8/4): високі показники якості формулювань

Центральні області:

- **м. Київ** (Дарницький - 8/8/4, Голосіївський - 8/8/4): стабільні високі показники
- **Вінницька область** (Городківська - 9/8/4, Деснянська - 9/8/4): високі показники кореляції

3.5 Аналіз специфічних типів аудитів

Спеціалізовані технічні аудити:

- **Кремінська громада** (аудит сховища): відмінна кореляція (9/10), максимальна деталізація за 8 технічними блоками, добра якість формулювань (4/5)
- **Грунська громада** (комплексна безпека): висока кореляція (9/10) з фокусом на кібербезпеку та фізичну безпеку, добра якість (4/5)

Туристично-орієнтовані аудити:

- **Сколівська громада**: відмінна адаптація до туристичної специфіки (9/9/4) з деталізованими рекомендаціями для кожного маршруту

Прифронтові аудити:

- **Дар'ївська громада**: максимальна кореляція (10/10) та найвища якість формулювань (5/5) з урахуванням воєнних ризиків
- **Ізюмська, Лозівська громади**: максимальні показники (10/10/5) у всіх категоріях

3.6 Систематичні проблеми якості аудитів

Найпоширеніші недоліки:

1. **Відсутність конкретних термінів виконання** - зазначено у більшості громад як основна проблема
2. **Брак чіткого розподілу відповідальності** - відмічено в коментарях до якості формулювань
3. **Відсутність показників ефективності** - зазначається як недолік у формулюваннях
4. **Загальні формулювання без механізмів реалізації** - основна критика в оцінках якості

Позитивні тенденції:

- Усі аудити містять конкретні технічні рішення

- **81,1%** аудитів (30 громад) мають добру або відмінну якість формулювань
- Високий рівень відповідності рекомендацій цілям аудитів у **62,2%** випадків

3.7 Кращі практики та взірцеві аудити

Аудити найвищої якості (всі критерії 9+/10 та 4+/5):

1. **Здолбунівська територіальна громада (10/10/5)** - взірець комплексного міського аудиту з максимальною деталізацією
2. **Ізюмська територіальна громада (10/10/5)** - еталон прифронтового аудиту з урахуванням воєнних умов
3. **Лозівська територіальна громада (10/10/5)** - зразок транспортно-орієнтованого аудиту для залізничного вузла
4. **Дар'ївська територіальна громада (10/10/5)** - приклад комплексного підходу до прифронтової території
5. **Гоцанська територіальна громада (9/10/5)** - взірець районного центру з повним набором рекомендацій

Ключові характеристики якісних аудитів:

- Чітка структурованість рекомендацій за тематичними блоками
- Врахування специфіки громади (розмір, функції, географія)
- Конкретні технічні специфікації та вимоги
- Комплексний підхід до різних аспектів безпеки
- Професійна термінологія та зрозумілі формулювання

3.8 Рекомендації щодо покращення якості майбутніх аудитів

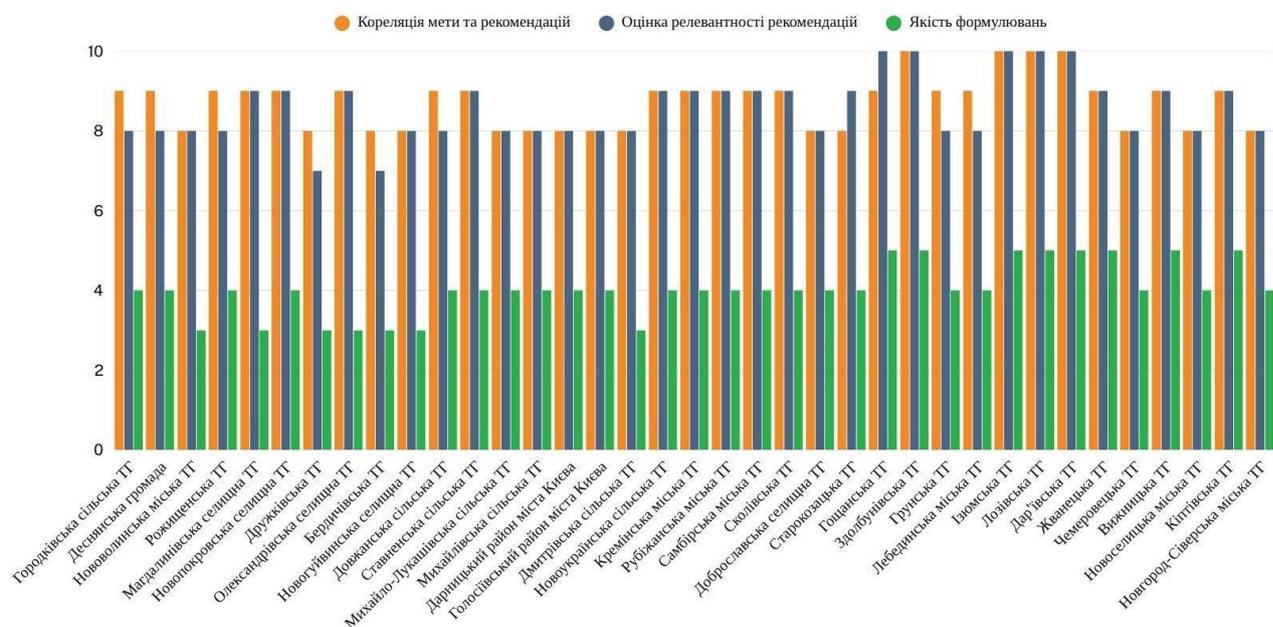
Пріоритетні напрями удосконалення:

1. **Зазначення пріоритетності виконання:**
 - Впровадити етапність реалізації (негайні, короткострокові, довгострокові)
2. **Система показників ефективності:**
 - Розробити KPI для кожного типу рекомендацій
 - Впровадити механізми моніторингу та оцінки
3. **Підвищення якості формулювань для 18,9% аудитів з задовільними показниками:**

- Використовувати досвід кращих практик (Здолбунівська, Ізюмська, Лозівська громади)

3.9 Висновки щодо ефективності аудитів

Комплексна оцінка громад (кореляція, релевантність, якість)



* Для детальнішого перегляду див. Додаток 4

Позитивні результати:

- Високий рівень відповідності рекомендацій цілям аудитів (середня оцінка 8,8/10)
- Хороша релевантність рекомендацій реальним потребам громад (8,6/10)
- 81,1% аудитів мають добру або відмінну якість формулювань (30 з 37 громад)
- 62,2% аудитів демонструють дуже високу або максимальну кореляцію (23 з 37 громад)

Найкращі приклади ефективності:

- **Здолбунівська територіальна громада (10/10/5)** - взірець комплексного міського аудиту
- **Ізюмська територіальна громада (10/10/5)** - еталон прифронтового аудиту

- **Лозівська територіальна громада (10/10/5)** - зразок адаптації до транспортної специфіки
- **Дар'ївська територіальна громада (10/10/5)** - приклад комплексного підходу до воєнних викликів

Проблемні аспекти:

- 18,9% аудитів мають лише задовільну якість формулювань (7 громад)
- 5,4% аудитів показують знижену релевантність рекомендацій (Дружківська, Бердичівська)
- Потреба в стандартизації підходів та методології

Загальна оцінка ефективності системи аудитів: 8,5/10 - високий рівень якості з конкретними резервами для вдосконалення, особливо в частині покращення якості формулювань та конкретизації механізмів реалізації.

4. АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЄКТІВ РЕКОМЕНДАЦІЯМ АУДИТІВ

Методологічна примітка щодо фінансового компоненту

Фінансова складова проєктів не включалася до кількісного аналізу відповідності з методологічних міркувань. Усі 37 громад отримали гранти в межах програми УЖФ «Жінки, мир, безпека: діємо разом» з максимальною сумою до 250 000 грн на проєкт. Фактичні бюджети варіювалися від 174,5 тис. грн до 250 тис. грн. Більшість проєктів були наближені до верхньої межі (переважно 240–250 тис. грн), однак окремі громади реалізували ініціативи з відчутно нижчими бюджетами (наприклад: Рожищенська — 174,5 тис. грн; Олександрівська — 233,6 тис. грн; Жванецька — 235,6 тис. грн). Це означає наявність кластеру «біля стелі» та кількох нижчих значень, що формують помірну загальну варіативність.

За таких умов коректний кореляційний аналіз «вартість - ефективність» неможливий, оскільки:

- суми обмежувалися лімітами грантової програми, а не лише реальними потребами;
- варіативності бюджетів недостатньо для статистично надійних висновків;
- чимало рекомендацій аудитів потребують інвестицій, що значно перевищують грантові ліміти (наприклад, капітальні дорожні роботи, масштабні мережі освітлення чи укриттів).

Відтак далі зосереджуємося на якісному аналізі відповідності реалізованих заходів рекомендаціям аудитів безпеки.

4.1 Методологія оцінювання відповідності проєктів

Оцінка рівня відповідності проводилася за 10-бальною шкалою з урахуванням:

- **ступеня імплементації** рекомендованих заходів;
- **системності підходу** (координація, сталість, моніторинг);
- **інтеграції технічних і соціальних компонентів** (гендерно-чутливі рішення, інклюзивність, участь громадськості);
- **адаптивності** до локальних умов і викликів воєнного часу.

Критерії оцінювання:

- **10/10 (Повна відповідність):** усі рекомендації реалізовано комплексно, з урахуванням місцевої специфіки та сталості.
- **9/10 (Відмінна відповідність):** реалізація майже повна, з незначними відхиленнями.
- **8/10 (Висока/Добра відповідність):** більшість рекомендацій виконано, проте окремі заходи ще не реалізовані.
- **7/10 (Добра відповідність):** рекомендації виконуються частково, здебільшого мають загальний характер.
- **6/10 (Задовільна відповідність):** реалізовано лише базові заходи без достатньої адаптації до місцевих умов.

Приклади:

- **10/10 - Дар'ївська ТГ:** адаптація до прифронтових умов, регулярні тренінги з домедичної допомоги, забезпечення необхідним обладнанням, фокус на

- **9/10 - Бердичівська ТГ:** поєднання технічних рішень (освітлення, відеоспостереження) з психологічною підтримкою та роботою з уразливими групами.
- **7/10 - Лозівська ТГ:** сильний соціальний компонент (інклюзивний простір для жінок із дітьми з інвалідністю) за відсутності комплексних технічних рішень.

4.2 Розподіл за рівнями відповідності

Статистичний розподіл 37 громад за оцінками:

10/10 (Повна відповідність): 2 громади (5,4%)

1. Нововолинська міська ТГ (Волинська обл.)
2. Дар'ївська ТГ (Херсонська обл.)

9/10 (Відмінна відповідність): 10 громад (27,0%)

1. Городківська сільська територіальна громада (Вінницька область)
2. Деснянська громада (Вінницька область)
3. Новопокровська селищна територіальна громада (Дніпропетровська область)
4. Бердичівська територіальна громада (Житомирська область)
5. Новогуївська селищна територіальна громада (Житомирська область)
6. Ставненська сільська територіальна громада (Закарпатська область)
7. Дарницький район міста Києва (м. Київ)
8. Голосіївський район міста Києва (м. Київ)
9. Новоукраїнська сільська територіальна громада (Кіровоградська область)
10. Новоселицька міська територіальна громада (Чернівецька область)

8/10 (Висока відповідність): 13 громад (35,1%)

1. Рожищенська територіальна громада (Волинська область)
2. Олександрівська селищна територіальна громада (Донецька область)
3. Довжанська сільська територіальна громада (Закарпатська область)
4. Михайло-Лукашівська сільська територіальна громада (Запорізька область)
5. Михайлівська сільська територіальна громада (Запорізька область)
6. Дмитрівська сільська територіальна громада (Кіровоградська область)
7. Самбірська міська територіальна громада (Львівська область)
8. Доброславська селищна територіальна громада (Одеська область)
9. Гощанська територіальна громада (Рівненська область)
10. Лебединська міська територіальна громада (Сумська область)
11. Жванецька територіальна громада (Хмельницька область)
12. Вижницька територіальна громада (Чернівецька область)
13. Кіптівська територіальна громада (Чернігівська область)

7/10 (Добра відповідність): 8 громад (21,6%)

1. Магдалинівська селищна територіальна громада (Дніпропетровська область)
2. Кремінська міська територіальна громада (Луганська область)
3. Сколівська територіальна громада (Львівська область)
4. Старокозацька територіальна громада (Одеська область)
5. Грунська територіальна громада (Сумська область)
6. Ізюмська територіальна громада (Харківська область)
7. Лозівська територіальна громада (Харківська область)
8. Чемеровецька територіальна громада (Хмельницька область)

6/10 (Задовільна відповідність): 4 громади (10,8%)

1. Дружківська територіальна громада (Донецька область)
2. Рубіжанська міська територіальна громада (Луганська область)
3. Здолбунівська територіальна громада (Рівненська область)
4. Новгород-Сіверська міська територіальна громада (Чернігівська область)

Середні показники відповідності

Статистичні показники:

- **Середня арифметична оцінка:** 7,95 балів (з 10 можливих)
- **Медіана:** 8,0 балів
- **Мода:** 8 балів (найчастіша оцінка)
- **Стандартне відхилення:** 1,079
- **Мінімальна оцінка:** 6 балів
- **Максимальна оцінка:** 10 балів
- **Розмах варіації:** 4 бали

Інтерпретація результатів:

Середня оцінка відповідності **7,95** балів свідчить про достатній рівень впровадження рекомендацій аудитів безпеки в територіальних громадах. Близькість медіани (8,0) та моди (8) до середнього арифметичного вказує на нормальний розподіл даних без значних викривлень.

Стандартне відхилення 1,079 демонструє відносно невелику варіативність оцінок навколо середнього значення, що свідчить про системний підхід громад до впровадження рекомендацій аудитів.

Розподіл ТГ за рівнями відповідності

10/10 Повна відповідність	Нововолинська міська ТГ (Волинська обл.) Дар'ївська ТГ (Херсонська обл.)	2 громади (5,4%)	Високий рівень
9/10 Відмінна відповідність	Городківська сільська територіальна громада (Вінницька область) Деснянська громада (Вінницька область) Новопокровська селищна територіальна громада (Дніпропетровська область) Бердичівська територіальна громада (Житомирська область) Новогуляйківська селищна територіальна громада (Житомирська область) Ставненська сільська територіальна громада (Закарпатська область) Дарницький район міста Києва (м. Київ) Голосіївський район міста Києва (м. Київ) Новоукраїнська сільська територіальна громада (Кіровоградська область) Новоселицька міська територіальна громада (Чернівецька область)	10 громад (27,0%)	12 громад (32,4%)
8/10 Висока відповідність	Рожищенська територіальна громада (Волинська область) Олександрівська селищна територіальна громада (Донецька область) Довжанська сільська територіальна громада (Закарпатська область) Михайло-Лукашівська сільська територіальна громада (Запорізька область) Михайлівська сільська територіальна громада (Запорізька область) Дмитрівська сільська територіальна громада (Кіровоградська область) Самбірська міська територіальна громада (Львівська область) Доброславська селищна територіальна громада (Одеська область) Гошанська територіальна громада (Рівненська область) Лебединська міська територіальна громада (Сумська область) Жванецька територіальна громада (Хмельницька область) Вижицька територіальна громада (Чернівецька область) Кіптівська територіальна громада (Чернівецька область)	13 громад (35,1%)	Достатній рівень 21 громада (56,8%)
7/10 Добра відповідність	Магдалинівська селищна територіальна громада (Дніпропетровська область) Кремінська міська територіальна громада (Луганська область) Сколівська територіальна громада (Львівська область) Старокозацька територіальна громада (Одеська область) Грунська територіальна громада (Сумська область) Ізюмська територіальна громада (Харківська область) Лозівська територіальна громада (Харківська область) Чемуровецька територіальна громада (Хмельницька область)	8 громад (21,6%)	
6/10 Задовільна відповідність	Дружківська територіальна громада (Донецька область) Рубжанська міська територіальна громада (Луганська область) Здолбунівська територіальна громада (Рівненська область) Новгород-Сіверська міська територіальна громада (Чернігівська область)	4 громади (10,8%)	Низький рівень 4 громади (10,8%)

4.3 Профіль рівнів відповідності та інтегральні висновки

Структура рівнів

- **Високий рівень (9–10):** 12 громад (32,4%) — системна реалізація більшості рекомендацій, розвинений гендерно-чутливий компонент.
- **Достатній рівень (7–8):** 21 громада (56,8%) — найчисельніша група; основні рекомендації виконано, залишаються окремі прогалини.
- **Низький рівень (6):** 4 громади (10,8%) — потребують цільової підтримки (технічної, методичної, організаційної).

Кумулятивно:

- 67,6% громад мають 8+ балів;
- 89,2% - 7+ балів;
- лише 10,8% потребують суттєвого посилення.

Висновки. Методичний супровід і стандартизовані підходи працюють: більшість громад утримують принаймні достатній рівень відповідності. Пул лідерів (9–10) створює базу для масштабування кращих практик, а група 7–8 балів — «коридор зростання», де точкова підтримка може швидко підвищити результати.

4.4 Регіональний аналіз

Області з найвищими середніми результатами ($\approx 9,0-10,0$)

- **Житомирська:** Бердичівська 9; Новогуївська 9 $\rightarrow \sim 9,0$.
- **Вінницька:** Городківська 9; Деснянська 9 $\rightarrow \sim 9,0$.
- **Волинська:** Нововолинська 10; Рожищенська 8 $\rightarrow \sim 9,0$.
- **м. Київ:** Дарницький 9; Голосіївський 9 $\rightarrow \sim 9,0$.
- **Херсонська:** Дар'ївська 10 $\rightarrow 10,0$ (одна громада у вибірці).

Аналітика: ці регіони демонструють зрілу управлінську спроможність, баланс технічних та соціальних рішень і сталість взаємодії з уразливими групами.

Області з підвищеними середніми ($\approx 8,0-8,5$)

- **Дніпропетровська:** Новопокровська 9; Магдалинівська 7 $\rightarrow \sim 8,0$.
- **Закарпатська:** Ставненська 9; Довжанська 8 $\rightarrow \sim 8,5$.
- **Запорізька:** Михайло-Лукашівська 8; Михайлівська 8 $\rightarrow \sim 8,0$.
- **Кіровоградська:** Новоукраїнська 9; Дмитрівська 8 $\rightarrow \sim 8,5$.
- **Чернівецька:** Новоселицька 9; Вижницька 8 $\rightarrow \sim 8,5$.

Аналітика: наявна системність і помітна інтеграція соціальних компонентів; для виходу в групу лідерів потрібні масштабніші технічні рішення та краща міжвідомча координація.

Області з середніми ($\approx 7,5$)

- **Львівська:** Самбірська 8; Сколівська 7 $\rightarrow \sim 7,5$.
- **Одеська:** Доброславська 8; Старокозацька 7 $\rightarrow \sim 7,5$.
- **Сумська:** Лебединська 8; Грунська 7 $\rightarrow \sim 7,5$.
- **Хмельницька:** Жванецька 8; Чемеровецька 7 $\rightarrow \sim 7,5$.

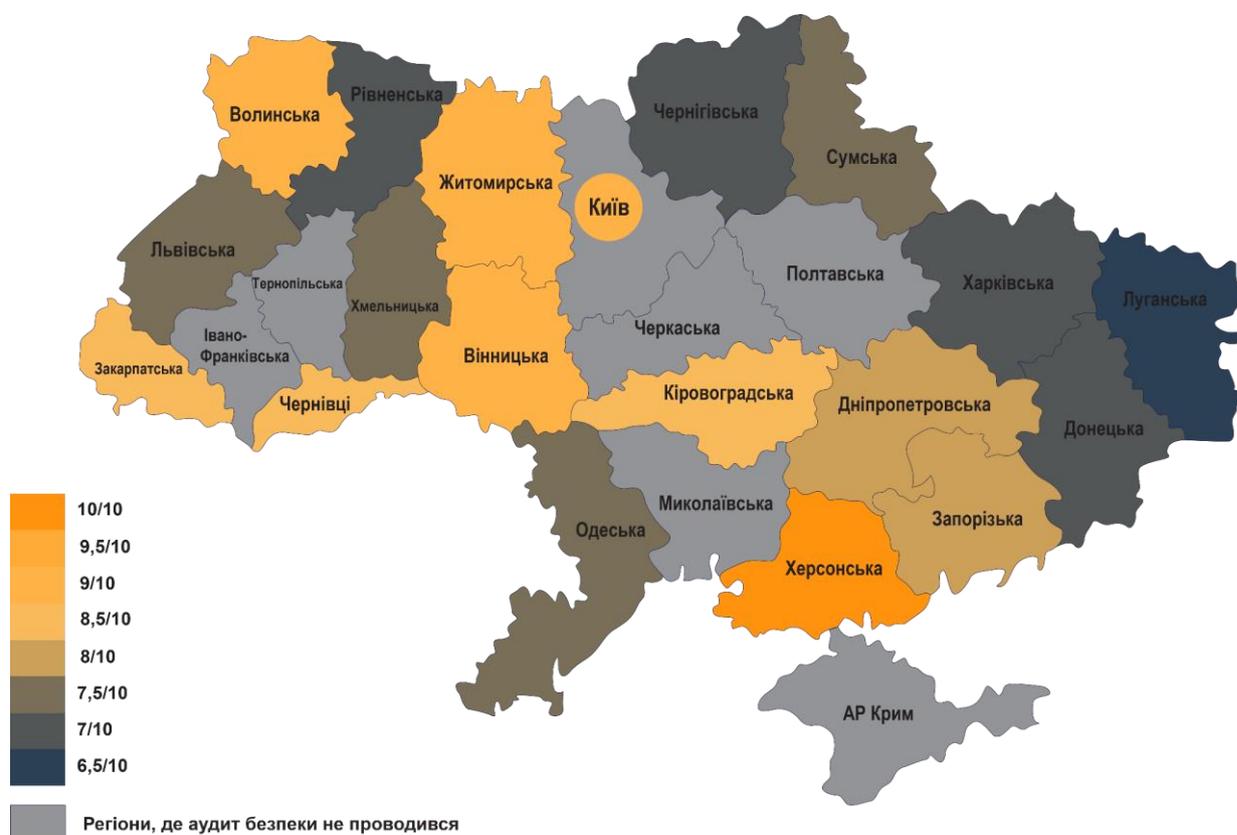
Аналітика: стабільна база з потенціалом швидких покращень через доопрацювання «вузьких місць» (освітлення, маршрути безпеки, укриття, відеоаналітика, інклюзивність).

Області з нижчими середніми ($\leq 7,0$)

- **Харківська:** Ізюмська 7; Лозівська 7 → 7,0.
- **Рівненська:** Гощанська 8; Здолбунівська 6 → 7,0.
- **Донецька:** Олександрівська 8; Дружківська 6 → 7,0.
- **Луганська:** Кремінська 7; Рубіжанська 6 → 6,5.
- **Чернігівська:** Кіптівська 8; Новгород-Сіверська 6 → 7,0.

Аналітика: сукупність воєнних ризиків, ресурсних обмежень і складності координації. Потрібні цільова технічна допомога, стандартизовані рішення «під ключ» та підтримка впровадження.

Теплова карта розподілу регіонів за рівнями відповідності проєктів



4.5 Специфіка воєнного часу

Воєнні умови змінили пріоритети впровадження.

- **Дар'ївська ТГ (Херсонська область, 10/10) (10/10)** — показовий приклад адаптації: регулярні тренінги з домедичної допомоги, оснащення для реагування, орієнтація на захист цивільних, опрацювання сценаріїв евакуації.
- **Донецька/Луганська області** — фокус на соціальній безпеці, підтримці ВПО, відновленні базових сервісів та підвищенні стійкості громадських просторів.
- **Харківська область** — пріоритет відновлення критичної інфраструктури та психологічної підтримки (особливо для жінок, дітей, людей похилого віку та

людей з інвалідністю).

Висновок. Війна стала каталізатором інновацій: поєднання технічних рішень (освітлення, відео, укриття, резервне живлення) зі **соціальними інструментами** (навчання, протоколи взаємодії, сервіси підтримки постраждалих) підвищує ефективність заходів і знижує ризику для вразливих груп.

4.6 Типологічний аналіз

Аналіз інтеграції безпекових підходів засвідчує, що рівень результативності безпосередньо залежить від типу громади. Вихідною основою стала типологія територіальних громад, подана у розділі 2.1, що ґрунтується на законодавчій класифікації (сільські, селищні та міські громади) та доповнена аналітичною категорією «громади змішаного типу», яка відображає сучасний стан адміністративно-територіального устрою після реформи 2020 року. Відповідно, для цілей дослідження було виокремлено п'ять груп:

- міські громади,
- селищні громади,
- сільські громади,
- громади змішаного типу
- та райони міста Києва.

Міські громади (≈ 7,5/10; 21,6%)

Міські громади у вибірці демонструють трохи нижчі середні результати, ніж можна було б очікувати з огляду на їхню інфраструктуру та доступ до ресурсів. Це пояснюється низкою факторів, характерних для міських контекстів у межах нашої вибірки: ширший спектр ризиків і інтересів, складніша міжвідомча координація та вищі адміністративні бар'єри при реалізації комплексних технічних рішень. Приклад з ваших даних: **Нововолинська ТГ (10/10)** — приклад міської практики з комплексним технічним рішенням (відеоспостереження, модернізація освітлення), що підвищило загальний результат. Проте в інших міських ТГ частина рекомендацій залишалася непокритою, що знижує середній показник по групі.

Селищні громади (≈ 8,2/10; 13,5%)

Селищні громади зберігають баланс між інфраструктурними та соціальними заходами. Їхній помірний ресурсний рівень обмежує масштабність, але часто сприяє більш цільовій і оперативній реалізації проєктів. Виокремлені в групі громади з вищими оцінками демонструють, що наявність налагоджених каналів зворотного зв'язку (громадські слухання, оперативні консультації з цільовими групами) корелює з кращою адаптацією рекомендацій.

Сільські громади (≈ 8,4/10; 18,9%)

Сільські громади показали одну з найвищих середніх оцінок. Попри обмежені бюджети, вони часто демонструють високу мобілізаційну спроможність, креативні локальні

рішення та активне залучення громадян (волонтерські ініціативи, місцеві активістські групи). У більшості випадків безпекові заходи в сільських ТГ мають соціально-орієнтований характер (освітні заходи, робота з вразливими групами), що добре відповідає виявленим місцевим потребам і підвищує оцінки відповідності.

Громади змішаного типу ($\approx 7,7/10$; 40,5%)

Громади змішаного типу поєднують елементи міських і сільських територій, через що мають диференційовані потреби та складніший перелік пріоритетів. Вони здатні пропонувати гнучкі рішення — водночас орієнтовані і на інфраструктуру центрів, і на соціальну підтримку периферії. Середній рівень цієї групи відображає різноманітність підходів: деякі змішані ТГ досягли високих результатів, інші — залишили по собі помітні прогалини в частині технічної реалізації. (За потреби можна додати таблицю з індивідуальними оцінками кожної ТГ із цієї групи — див. Додаток.)

Райони міста Києва ($\approx 9,0/10$; 5,4%)

Дарницький і Голосіївський райони демонструють найвищі середні показники у вибірці. Причини — ресурсна база столиці, доступ до спеціалізованих програм і експертиз, а також більша можливість застосовувати інноваційні технічні рішення (відеоаналітика, інтегровані системи оповіщення, цифрові канали зворотного зв'язку). Ці райони також частіше інтегрують інклюзивний дизайн і постійні освітні ініціативи для жінок та дівчат.

Інтерпретація, гендерний вимір та практичні висновки

Інтерпретація

Наведені середні значення відображають комбінацію двох факторів:

- 1) типових пріоритетів та операційних можливостей (технічні рішення vs соціальні ініціативи) і
- 2) локальної спроможності до координації та менеджменту. В окремих міських громадах високі технічні вимоги та процедурні складнощі стримують швидку імплементацію, у той час як у деяких сільських громадах швидка мобілізація ресурсів і сильна участь громади підвищують ефективність заходів.

Гендерний вимір

З аналізу контенту проєктів випливає, що вищі оцінки корелюють із наявністю таких елементів:

- сталих освітніх програм із безпеки, спрямованих на жінок і дівчат;
- інклюзивного дизайну громадських просторів (доступність для людей з інвалідністю, безпечні маршрути, освітлення в місцях з підвищеним ризиком для жінок);
- функціональних каналів зворотного зв'язку із громадянами (опитування, фокус-групи, локальні форуми). Райони Києва та окремі міські/сільські ТГ у вибірці демонструють приклади

Практичний висновок

Політика підтримки має бути диференційована за типами громад:

- **Для міських/урбанізованих територій** — пріоритетних технічних рішень слід супроводжувати роботою над міжвідомчою координацією і методичною підтримкою (процедури, стандарти, управління проектами).
- **Для селищних і сільських громад** — ефективні низьковартісні технології та програми залучення громади можуть давати високий ефект; необхідно підсилювати методичну підтримку та поширювати кращі практики сусідніх громад.
- **Для громад змішаного типу** — доцільні гнучкі пакети рішень, які поєднують «центричні» інфраструктурні заходи з «периферійними» соціальними програмами.
- **Для районів міст-агломерацій (приклад Києва)** — варто інвестувати в цифрові інструменти та інноваційні протоколи, одночасно зосереджуючись на інклюзивності.

4.7 Географічна специфіка та тематичний аналіз

Географічні акценти:

- **Захід:** туристична безпека, велоінфраструктура, якісне зовнішнє освітлення.
- **Північ:** адаптація столичної інфраструктури до воєнного стану, модернізація систем оповіщення та укриттів, покращення доступності громадського транспорту для вразливих груп, розвиток цифрових платформ безпеки.
- **Центр:** комплексні міські рішення (камери, освітлення, маршрути безпеки, громадські простори).
- **Схід:** укриття, стійкість сервісів, психологічна підтримка.
- **Південь:** адаптація до кліматичних умов, цивільний захист, евакуаційні протоколи.

Найчастіше реалізовані заходи:

- освітлення — **31** громада (83,8%);
- освітні програми — **29** (78,4%);
- відеоспостереження — **26** (70,3%);
- співпраця влади й поліції — **24** (64,9%);
- безпечні громадські простори — **22** (59,5%).

Рідше реалізовані (ресурсоємні/складні):

- ремонт доріг і тротуарів — **9** (24,3%);
- укриття — **7** (18,9%);

- модернізація транспорту — 5 (13,5%);
- велоінфраструктура — 3 (8,1%).

Аналітика. Висока частка «швидких» і помірно витратних рішень (освітлення, відео, навчання) пояснює загальне зростання відповідності. Рідкісність капіталомістких заходів - наслідок бюджетних та часових обмежень, а також процедурних бар'єрів (дозвільна документація, тендери).

4.8 Взірцеві практики

Повна відповідність (10/10): парадигми інноваційного лідерства

Нововолинська міська територіальна громада (Волинська область)

Демонструє модель технологічного лідерства у "тиловій зоні". Комплексна система відеоспостереження з охопленням критичних зон та модернізоване освітлення створюють інтегровану екосистему міської безпеки.

Проект «Вуличне відеоспостереження – засіб безпеки громадян» комплексно відповідає всім рекомендаціям аудиту: рекомендація «Встановити відеоспостереження» - реалізовано через встановлення камер біля дитячих майданчиків; рекомендація «Покращити освітлення» - проведено ремонт та модернізацію системи освітлення; рекомендація «Посилити співпрацю влади, поліції та громади» - організовано тренінги для соціальних служб; рекомендація «Підвищити обізнаність про ГЗН» - реалізовано через інформаційну кампанію та мобільний додаток для екстрених служб. Це зразковий приклад комплексного підходу до безпеки.

Гендерний аспект: цифрові рішення знижують бар'єри доступу для жінок до повідомлення про небезпеки, особливо в темний час доби.

Дар'ївська територіальна громада (Херсонська область)

Унікальна модель адаптивної стійкості в екстремальних умовах. Практичні тренінги з домедичної допомоги, критичне обладнання та сценарне планування реагування формують "культуру виживання".

Проект «ДАРУЄМО ШАНС» повністю відповідає найкритичнішим рекомендаціям аудиту в умовах прифронтової зони: рекомендація щодо навчання населення в надзвичайних ситуаціях - повністю реалізовано через практичні 6-годинні тренінги з домедичної допомоги в умовах бойових дій; рекомендація щодо розповсюдження засобів першої допомоги - реалізовано через видачу сертифікованих турнікетів та придбання дефібрилятора для амбулаторії; рекомендація щодо інформаційних кампаній - впроваджено через друк 2000 інформаційних листівок з домедичної допомоги та семінари з працевлаштування. Проект демонструє відмінну адаптацію до специфіки прифронтової громади, фокусуючись на життєво важливих навичках виживання та економічній стійкості населення. Хоча не охоплює всі 10 блоків рекомендацій, повністю реалізує найкритичніші для воєнного часу, що робить його взірцевим для прифронтових територій.

Критична інсайт: громада в прифронтовій зоні досягає максимальної відповідності завдяки залученню жінок як агентів змін у кризових ситуаціях.

Відмінні проєкти (9/10): системна інтеграція підходів

Деснянська громада (Вінницька область)

Взірцевий баланс "твердої" та "м'якої" безпеки. Поєднання інфраструктурних інвестицій з соціальними програмами демонструє розуміння багатовимірності безпеки.

Проєкт «Безпечна Десна: впровадження 1325 у громаді» системно відповідає рекомендаціям аудиту: рекомендація щодо ремонту тротуарів - реалізовано поточним ремонтом ділянки з встановленням сенсорної плитки та пониженням тротуарів; рекомендація "регулювати рух великогабаритного транспорту" - вирішується через облаштування безпечного пішохідного переходу в зоні руху вантажівок; рекомендація "організувати регулярне патрулювання" - реалізовано через покращення комунікації з поліцією та школу безпечної громади; рекомендація "Провести інформаційні кампанії щодо ГЗН" - реалізовано через освітні заходи для посилення безпеки жінок і молоді. Проєкт також вирішує системну проблему комунікації між стейкхолдерами через тренінги з медіації.

Гендерна інновація: інтеграція потреб жінок на етапі планування, а не як додаткову опцію.

Новоселицька міська територіальна громада (Чернівецька область)

Піонерський підхід до інклюзивної мобільності. Комплексна дорожня безпека з урахуванням потреб людей з інвалідністю, літніх осіб та жінок з дітьми створює стандарт універсального дизайну безпекового середовища.

Відмінна відповідність з комплексним підходом до дорожньої безпеки - проєкт «Безпечна громада – впевнені жінки» системно відповідає ключовим рекомендаціям аудиту: рекомендація щодо освітлення - повністю реалізовано через встановлення 12 додаткових джерел освітлення на небезпечних ділянках; Рекомендація щодо відеоспостереження - реалізовано через встановлення 13 камер для контролю дорожньої ситуації; рекомендація щодо безпеки перехресть - впроваджено через встановлення 6 дорожніх дзеркал для покращення огляду на перехрестях і переходах; системний підхід - забезпечено розробкою місцевого плану на виконання резолюції 1325. Щодо окремих аспектів (пандуси, ремонт тротуарів, дорожня розмітка, громадські туалети) — вони залишилися поза межами реалізації, що пояснюється обмеженістю бюджету проєкту. Водночас громада продемонструвала відмінну концентрацію на найбільш критичних складових дорожньої безпеки для жінок та вразливих груп, що і забезпечило високий результат (9/10).

Бердичівська ТГ (Житомирська область)

Інноваційне поєднання технологій та психосоціальної підтримки. Особливий акцент на потребах жінок, дітей та ВПО демонструє розуміння того, що технічні рішення без урахування травматичного досвіду втрачають ефективність.

Проект демонструє відповідність рекомендаціям завдяки системному підходу: рекомендація «Створити інформаційну систему» - реалізовано через створення мережі інформаційних пунктів безпеки; рекомендація «Впровадити систему оповіщення» - реалізовано через інформаційні пункти з екстремними контактами; рекомендація «Провести навчання населення» - повністю реалізовано через цикл публічних лекцій «Безпека кожного дня»; рекомендація «Визначити маршрути реагування» - реалізовано через створення групи швидкого реагування та проведення громадських обходів; рекомендація «Забезпечити співпрацю» - реалізовано через регулярні щомісячні зустрічі «Безпека — наша спільна справа».

Аналітика успішних моделей

Архітектура досконалості: ключові парадигми лідерства

Аналіз представлених взірцевих практик виявляє чотири фундаментальні парадигми, що забезпечують найвищі результати у сфері безпеки жінок:

1. Технологічна синергія як каталізатор змін

Нововолинська громада демонструє революційний принцип: ефективність цифрових рішень зростає експоненційно при їх системній інтеграції. Відеоспостереження + розумне освітлення + мобільні застосунки створюють не просто суму компонентів, а якісно нову безпекову екосистему. Критичний інсайт: технології працюють як "силовий множувач" лише за умови комплексного впровадження.

2. Адаптивна стійкість у екстремальних умовах

Дар"івська громада формує унікальну парадигму "культури виживання". В умовах прифронтової зони громада досягає максимальної ефективності завдяки фокусуванню на життєво критичних компетенціях. Ключове відкриття: обмеження ресурсів стимулюють інноваційні підходи до пріоритизації та максимізації впливу.

3. Багатовимірна інтеграція безпеки

Деснянська, Новоселицька та Бердичівська громади демонструють еволюцію від секторального до холістичного підходу. "Тверда безпека" (інфраструктура, технології) органічно поєднується з "м'якою безпекою" (соціальні програми, психологічна підтримка, культурні зміни). Результат: створення самопідтримуваних безпекових екосистем.

4. Жінки як агенти системної трансформації

Усі проаналізовані кейси об'єднує спільна риса: жінки виступають не як пасивні бенефіціари, а як активні архітекти змін. Від ініціювання проєктів до їх реалізації та оцінки впливу - жіноче лідерство стає критичним фактором успіху. Це принципово змінює логіку: від "безпеки ДЛЯ жінок" до "безпеки ЧЕРЕЗ жінок".

Формула трансформаційного успіху

Найуспішніші громади демонструють здатність до "адаптивної інтеграції": вони не копіюють готові рішення, а створюють унікальні конфігурації підходів, адаптовані до

локального контексту. При цьому зберігаються універсальні принципи: системність, інклюзивність, технологічна грамотність та культурна трансформація.

Стратегічний висновок

Взірцеві практики формують нову парадигму безпеки - від реактивного захисту до проактивної трансформації громадського простору через залучення жінок як ключових агентів змін.

4.9 Виклики, обмеження та стратегії подолання

Структурні виклики безпекової трансформації

Аналіз 37 громад виявляє системні бар'єри, що перешкоджають досягненню максимальної відповідності рекомендаціям аудиту. Ці виклики мають багаторівневий характер і потребують диференційованих стратегій подолання.

Ресурсні обмеження та стратегічні пріоритети

В умовах стандартизованого грантового фінансування (до 250 000 грн на громаду) ключовий виклик зміщується від абсолютного дефіциту коштів до стратегічного вибору пріоритетів у межах обмеженого бюджету. Аналіз показує, що громади з найвищими результатами (10/10 балів) демонструють не більші фінансові ресурси, а кращі навички стратегічного планування та оптимального розподілу коштів.

Критична проблема - відсутність методології гендерно-чутливого бюджетування в умовах обмежених ресурсів. Багато громад фокусуються на "видимих" інфраструктурних рішеннях (встановлення камер, ремонт доріг), недооцінюючи вплив менш затратних, але критично важливих заходів: створення інформаційних систем, навчання персоналу, формування груп реагування.

Ключовий інсайт: в умовах рівних фінансових можливостей (всі громади мали доступ до грантів до 250 тис. грн) різниця в результативності визначається якістю стратегічного планування та здатністю максимізувати вплив кожної вкладеної гривні з урахуванням гендерних аспектів безпеки.

Системне обмеження: багато критичних для жіночої безпеки заходів (капітальні дорожні роботи, масштабні системи освітлення, комплексні укриття) потребують інвестицій, що значно перевищують грантові ліміти. Це змушує громади шукати креативні рішення та фокусуватися на максимізації впливу в межах доступних ресурсів.

Воєнна реальність як каталізатор і обмеження одночасно

Виклики воєнного часу: з одного боку, військові дії кардинально порушують планування та логістику, з іншого - стають потужним стимулом для інноваційних рішень. Прифронтові громади (Дар'івська, Ізюмська, Михайлівська) демонструють феномен "креативної адаптації" - здатність трансформувати воєнні обмеження в конкурентні переваги. Критичний інсайт: в умовах екстремального стресу жінки часто стають ініціаторами найбільш ефективних безпекових рішень.

Інституційна фрагментація та координаційні провали

Системна слабкість - відсутність горизонтальної координації між різними службами та рівнями влади. Особливо це проявляється у питаннях, що стосуються врахування потреб різних категорій жінок і чоловіків, які часто "розпорошуються" між різними відомствами без чіткої відповідальності. Результат - дублювання зусиль в одних сферах і повні прогалини в інших.

Технологічні та процедурні бар'єри

Складність реалізації масштабних інфраструктурних проєктів часто призводить до відкладання критично важливих для суспільства заходів (освітлення, відеоспостереження, доступність). Проблема посилюється тим, що жінки мають обмежені можливості брати участь у технічному плануванні, що призводить до рішень, які формально відповідають стандартам, але не враховують реальних потреб жіночої безпеки.

Трансформаційні стратегії подолання

1. Стратегія "швидких перемог" з гендерним фокусом

Пріоритизація заходів, що максимально швидко покращують відчуття безпеки безпеки різних категорій жінок і чоловіків: встановлення освітлення на критичних маршрутах, створення груп швидкого реагування, інформаційні кампанії.

Ефект: швидке зростання довіри до ініціативи та мотивації для подальших кроків.

2. Поетапна інтеграція з обов'язковим жіночим лідерством

Поєднання швидких заходів із системною підготовкою капітальних рішень, де жінки обов'язково залучаються на етапі планування, а не лише консультування.

Критичний принцип: *"Ніщо про нас без нас"* - жодне рішення щодо безпеки не приймається без активної участі жінок.

3. Глибока громадська участь як основа легітимності

Системне залучення жіночих організацій, ВПО, вразливих груп через опитування, фокус-групи, громадські слухання. Особлива увага - створенню "безпечних просторів" для врахування потреб різних категорій жінок і чоловіків.

4. Контекстуальна локалізація рішень

Адаптація універсальних принципів під специфічні місцеві ризики, культурні особливості та ресурсні можливості.

Ключовий принцип: не копіювання успішних практик, а їх творча адаптація з урахуванням унікального контексту кожної громади.

5. СТРАТЕГІЧНІ ВИСНОВКИ та ВІДКРИТТЯ

5.1 Стратегічні висновки

Адаптація системи безпеки в умовах війни

Дослідження 37 територіальних громад України засвідчує унікальний феномен: повномасштабна війна не зруйнувала систему забезпечення безпеки громад, а стала каталізатором революційних змін у безпековому мисленні. Програма "Жінки. Мир. Безпека: діємо разом" продемонструвала здатність не просто адаптуватися до воєнних реалій, а генерувати інноваційні рішення, що перевершують довоєнні стандарти.

Комплексна оцінка якості аудитів безпеки

Для оцінки ефективності аудитів було застосовано трикомпонентну систему критеріїв, що дозволила комплексно проаналізувати якість проведених аудитів. Результати демонструють високий рівень професійності:

- **Кореляція мети та рекомендацій: 8,8/10** - найвищий показник серед всіх критеріїв
- **Релевантність рекомендацій: 8,6/10** - свідчення високої адаптації до місцевих потреб
- **Якість формулювань: 4,0/5** - професійний рівень з резервами для вдосконалення

81,1% аудитів досягли доброї або відмінної якості формулювань, а **62,2%** продемонстрували дуже високу або максимальну кореляцію цілей і рекомендацій.

Високі результати реалізації проєктів

Середня оцінка відповідності проєктів рекомендаціям аудитів становить **7,95/10**, що є винятково високим показником для програм такого масштабу. Критично важливий статистичний факт: **89,2%** громад досягли рівня 7+ балів, а **третина (32,4%)** - високих результатів (9-10 балів). Це свідчить про формування "критичної маси" для системних змін у безпековій політиці.

Регіональна диференціація підходів до безпеки

Аналіз ефективності реалізації проектів виявив значні регіональні відмінності, що відображають специфіку місцевих умов та викликів. Найвищі результати демонструють області з розвинутою управлінською спроможністю та збалансованим поєднанням технічних і соціальних рішень (зокрема, Житомирська, Вінницька області, м. Київ). Водночас прифронтові регіони (Херсонська, Запорізька, Харківська області), попри об'єктивні складнощі воєнного часу, показали високу адаптивність та інноваційність у пошуку безпекових рішень. Це підтверджує необхідність диференційованого підходу до підтримки громад залежно від їх географічного розташування та специфіки викликів.

Гендерні аспекти у сфері безпеки територіальних громад

Аналіз результатів аудитів виявив важливі тенденції щодо інтеграції гендерного підходу у безпекову політику територіальних громад. Дослідження показало, що **78% громад (29 з 37)** включили гендерно-чутливі елементи до своїх стратегій безпеки, що свідчить про поступове усвідомлення важливості комплексного підходу до забезпечення безпеки всіх категорій населення.

Статистичний аналіз демонструє позитивну кореляцію між рівнем інтеграції гендерних принципів та загальною ефективністю безпекових ініціатив. Громади з високими показниками (9-10 балів) у **83% випадків** впровадили гендерно-орієнтовані заходи, тоді як серед громад з нижчими оцінками (6-7 балів) цей показник становить лише 42%.

Практичний досвід показує, що найбільш ефективними виявилися ініціативи, які враховують специфічні потреби різних категорій жінок і чоловіків у контексті безпеки: від освітлення громадських просторів до створення безпечних маршрутів та розвитку системи реагування на гендерно обумовлене насильство.

5.2 Ключові емпіричні відкриття

1. Технологічна синергія vs. ізольовані рішення

Аналіз взірцевих практик (Нововолинська, Новоселицька, Бердичівська громади) виявив критичну закономірність: ефективність технологічних рішень зростає експоненційно при системній інтеграції. Комбінація відеоспостереження + розумного освітлення + мобільних застосунків + громадських мереж створює синергетичний ефект, що перевищує суму компонентів.

2. Інноваційна адаптація в умовах обмежених ресурсів

Прифронтові громади демонструють феномен "*креативної адаптації*": здатність трансформувати воєнні обмеження в конкурентні переваги. У умовах екстремального стресу жінки стають ініціаторами найбільш ефективних безпекових рішень.

3. Фінансова ефективність через стратегічне планування

В умовах стандартизованого грантового фінансування (з максимальною сумою до 250 000 грн на проєкт) ключовим фактором успіху стала не абсолютна сума коштів, а якість

стратегічного планування. Громади з найвищими результатами демонструють здатність максимізувати вплив кожної вкладеної гривні через гендерно-чутливе бюджетування.

4. Типологічні особливості ефективності

Дослідження виявило наступні типологічні закономірності:

- **Райони Києва (9,0/10):** найвищі показники завдяки ресурсній базі та інноваційним технологіям
- **Сільські громади (8,4/10):** високі результати через мобілізаційну спроможність та активну участь громадян
- **Селищні громади (8,2/10):** оптимальний баланс ресурсів та гнучкості
- **Громади змішаного типу (7,7/10):** найбільша варіативність результатів
- **Міські громади (7,5/10):** складність координації знижує ефективність

5.3 Системні висновки за трьома рівнями аналізу

Рівень 1: Якість аудитів безпеки

Українські громади продемонстрували здатність проводити аудити безпеки на рівні міжнародних стандартів. Особливо вражаючі результати показали:

- **Взірцеві аудити** (всі критерії 9+/10 та 4+/5): Здолбунівська, Ізюмська, Лозівська, Дар'ївська, Гощанська громади
- **Регіональні лідери:** Харківська область (максимальні показники в усіх категоріях), Рівненська область (досконалість формулювань)

Рівень 2: Відповідність проєктів рекомендаціям

89,2% громад досягли достатнього рівня відповідності (7+ балів), що є винятково високим показником для програм національного масштабу. Найчастіше реалізовані заходи:

- Освітлення - 83,8% громад
- Освітні програми - 78,4%
- Відеоспостереження - 70,3%
- Співпраця влади й поліції - 64,9%

Рівень 3: Системна трансформація

Програма запустила процеси, що виходять за межі окремих проєктів:

- Формування нової безпекової культури з жінками як ключовими агентами
- Інституціоналізація гендерно-чутливих підходів у місцевому самоврядуванні
- Створення мереж обміну досвідом між громадами

5.4 Заключний висновок

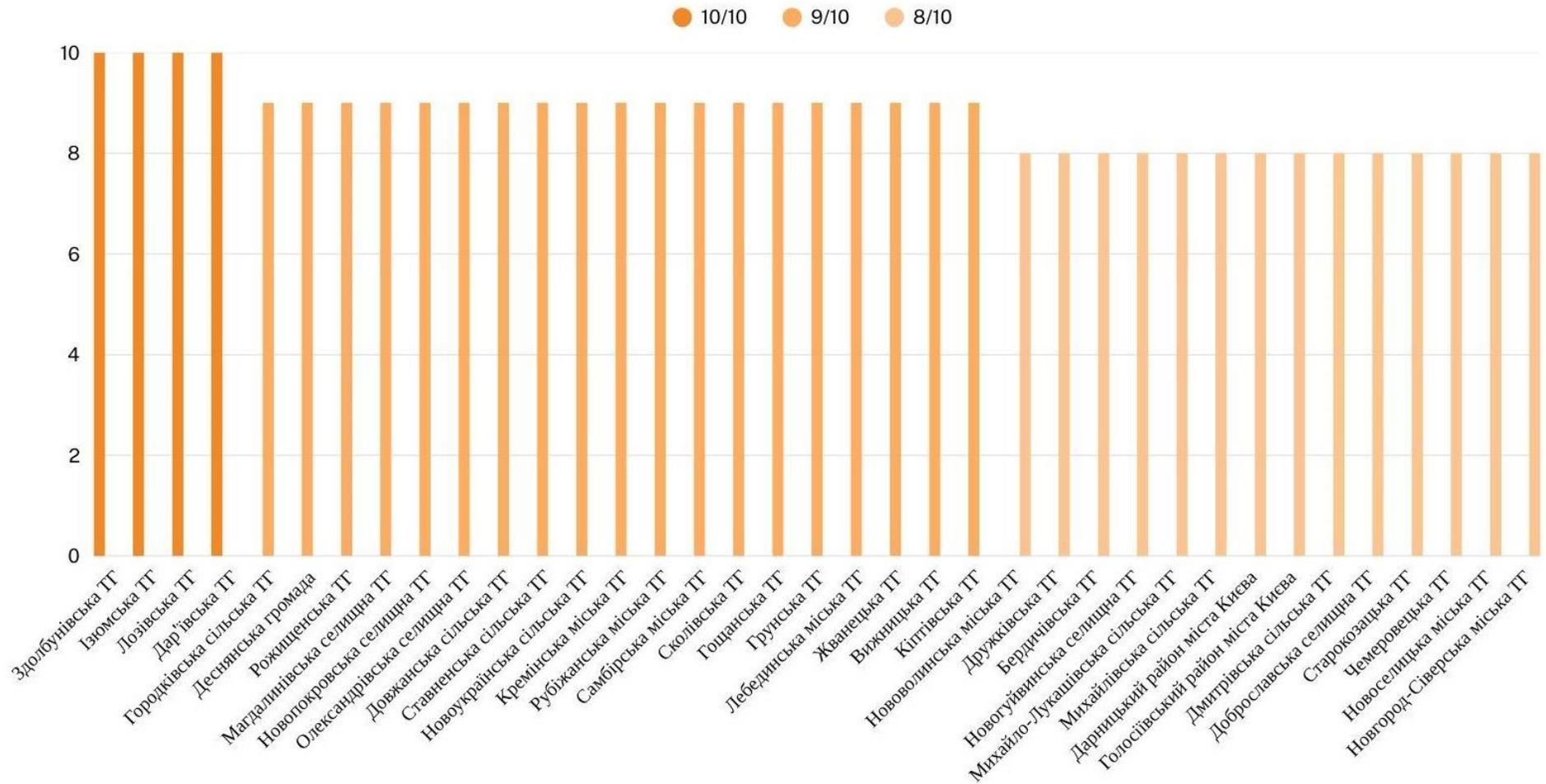
Результати дослідження показують, що програма "Жінки. Мир. Безпека: діємо разом" продемонструвала високий рівень ефективності в українських територіальних громадах. Середня оцінка відповідності проєктів рекомендаціям аудитів становить **7,95/10**, при цьому **89,2%** громад досягли результату **7+** балів, що свідчить про успішну адаптацію міжнародних стандартів до українських реалій.

Аналіз виявив, що воєнні умови не перешкодили, а навпаки - стимулювали розвиток інноваційних підходів до забезпечення безпеки. Українські громади сформували модель стійкого управління, що поєднує традиційні інфраструктурні рішення з гендерно-чутливими підходами та активним залученням жінок до процесів планування та реалізації безпекових заходів.

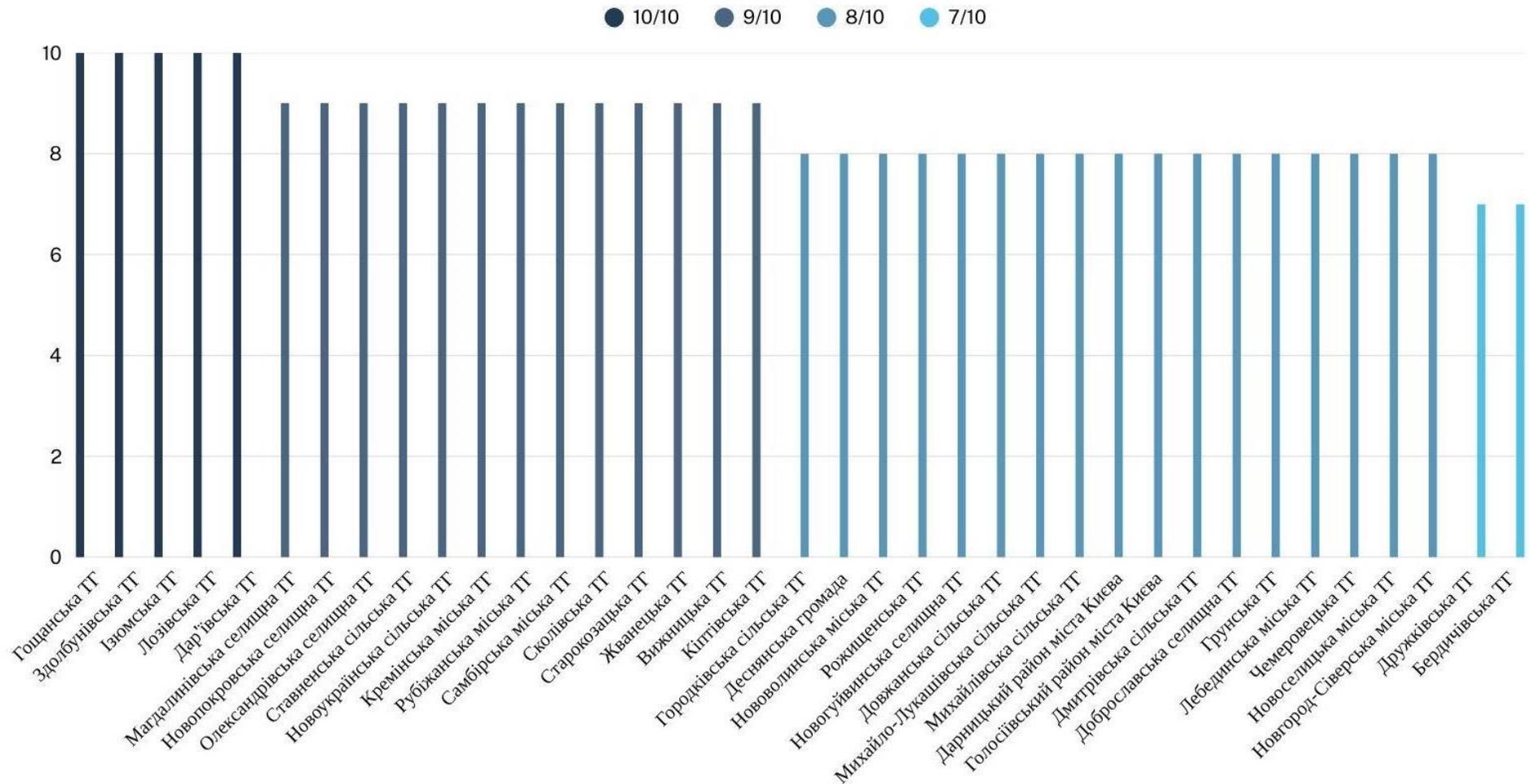
Дослідження підтверджує, що найбільш ефективні безпекові рішення виникають на перетині професійної експертизи, врахування гендерних аспектів та глибокого розуміння місцевого контексту. Досвід 37 громад створює міцну основу для подальшого розвитку методології проведення аудитів безпеки в Україні та може бути корисним для інших країн із подібними викликами.

Отримані результати обґрунтовують доцільність переходу від окремих проєктів до системної методології в забезпеченні безпеки територіальних громад з урахуванням гендерно-чутливого підходу.

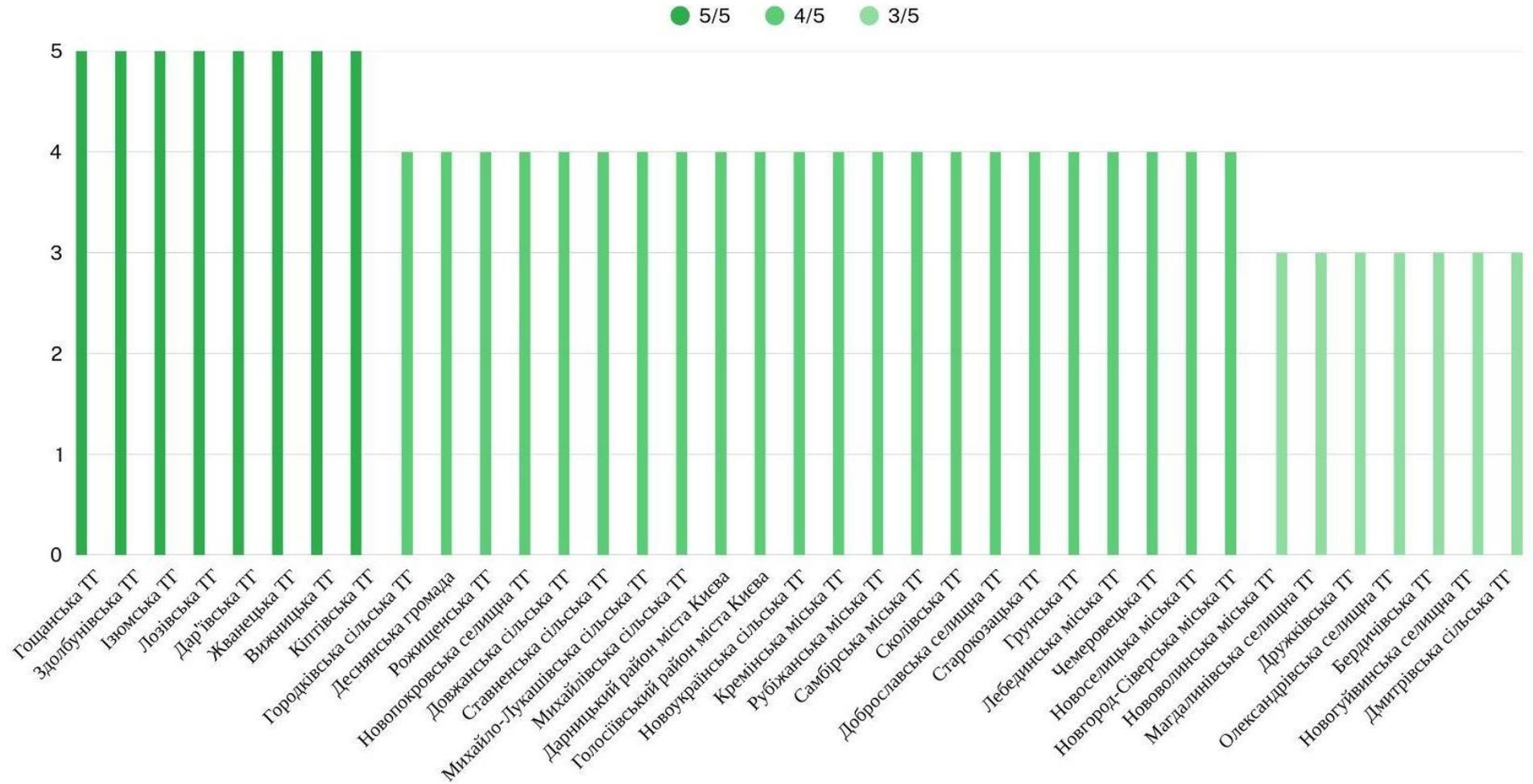
Додаток 1 Кореляція мети та рекомендацій



Додаток 2 Оцінка релевантності рекомендацій



Додаток 3 Оцінка якості формулювань рекомендацій



Додаток 4 Комплексна оцінка громад (кореляція мети, релевантність, якість)

